

Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente 2017

Nivel Inicial-Tramo I

Informe nacional



Contenido

Introducción	5
1. Aspectos generales de la EDD	6
1.1. Docentes evaluados.....	6
1.2. Modelo de la evaluación.....	6
1.3. Comités de Evaluación.....	7
1.4. Actividades previas a la evaluación	8
2. Resultados generales.....	9
2.1. Resultados a nivel nacional.....	9
2.2. Resultados a nivel regional.....	11
3. Resultados por instrumento de evaluación	14
3.1. <i>Rúbricas de observación de aula</i>	14
3.1.1. Resultados del Ciclo I (Cuna).....	14
3.1.2. Resultados del Ciclo II (Jardín)	17
3.1.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por ámbito	20
3.1.2.2. Sobre las visitas de Observación de aula a los docentes del Nivel Inicial.....	22
3.2. Instrumentos complementarios	24
3.2.1. <i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i>	24
3.2.1.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito	28
3.2.1.2. Sobre la primera y la segunda visita de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula	29
3.2.2. <i>Encuesta a las familias</i>	31
3.2.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias por ámbito	33
3.2.3. <i>Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente</i>	34
3.2.3.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ámbito	37
4. Conclusiones.....	39
4.1. Sobre los resultados generales.....	39
4.2. Sobre los instrumentos de evaluación	39
4.2.1. Instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i>	39
4.2.1.1. Ciclo I (Cuna).....	39
4.2.1.2. Ciclo II (Jardín).....	40

4.2.2. Sobre los instrumentos complementarios.....	41
4.2.2.1. Instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula	41
4.2.2.2. Instrumento Encuesta a las familias.....	41
4.2.2.3. Instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente..	42
Anexos.....	43

Introducción

La Evaluación del Desempeño Docente (EDD) se ha planteado sobre la base de dos (2) objetivos. El primero de ellos es comprobar el grado de desarrollo de las competencias y desempeños profesionales del docente¹ con aula a cargo que han sido establecidos en los dominios del Marco de Buen Desempeño Docente (MBDD). El segundo es identificar las necesidades de formación en servicio de los docentes con la finalidad de brindarles el apoyo correspondiente para la mejora de su práctica docente. En ese sentido, los resultados de la EDD podrían ser utilizados por los docentes como una herramienta para reflexionar sobre sus prácticas en el aula y en la escuela, y por los responsables de las acciones formativas de los docentes como un recurso para identificar fortalezas y aspectos de mejora.

Esta evaluación se realiza en un ciclo trienal. Es decir, implica la implementación de una evaluación ordinaria (en el primer año), una primera evaluación extraordinaria (en el segundo año) y una segunda evaluación extraordinaria (en el tercer año).

Ciclo trienal	Año 1	Evaluación ordinaria	Dirigida a docentes con aula a cargo
	Año 2	1.ª Evaluación extraordinaria	Dirigida a docentes que desaprobeban la evaluación ordinaria
	Año 3	2.ª Evaluación extraordinaria	Dirigida a docentes que desaprobeban la primera evaluación extraordinaria

La EDD ordinaria es obligatoria para todos los profesores que son nombrados en la Carrera Pública Magisterial (CPM) y que se desempeñan en el cargo de docente de aula. Además, esta evaluación ordinaria se debe desarrollar como máximo cada cinco (5) años. Para el caso de los docentes del Nivel Inicial, la EDD Ordinaria se llevó a cabo en dos (2) tramos:

EDD ordinaria Nivel inicial (Cuna y Jardín)	Tramo I	Docentes de las escalas magisteriales 3, 4, 5, 6	2017
	Tramo II	Docentes de las escalas magisteriales 1 y 2	2018

En el presente informe, se presentan los resultados de los docentes evaluados en la EDD Tramo I, 2017. En el primer acápite, se desarrollan los aspectos generales de la EDD y se explica el modelo de evaluación. En el segundo, se exponen los resultados generales de la EDD Tramo I. En el tercero, se describen los resultados por cada uno de los instrumentos de evaluación que conforman la EDD. Finalmente, en el cuarto acápite, se enumeran algunas conclusiones que resumen lo abordado en este documento.

¹ En el presente documento, se utilizan de manera inclusiva expresiones como “el directivo”, “el docente”, “los niños” y sus respectivos plurales (así como otras palabras equivalentes en el contexto educativo) para referirse a hombres y mujeres. Esta opción se basa en una convención idiomática del castellano, y tiene por objetivo evitar formas complejas para aludir a ambos géneros (tales como “los docentes y las docentes”, “los/las docentes” y otras similares), debido a que implican una saturación gráfica que puede dificultar la comprensión del mensaje. Sin embargo, esta convención no se ha seguido en el caso específico de los nombres de los desempeños, dado que estas denominaciones incluyen la formulación “niños y niñas” según lo planteado en la norma técnica de la evaluación.

1. Aspectos generales de la EDD

1.1. Docentes evaluados

En el año 2017, se inició la EDD del Nivel Inicial-Tramo I. En esta etapa, se evaluó a todos los docentes con aula a cargo que laboraban en instituciones educativas (II. EE.) del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular (EBR) y que pertenecían a las escalas magisteriales 3, 4, 5 y 6. Se evaluó tanto a los docentes del Ciclo I (Cuna: 0-2 años) como a los del Ciclo II (Jardín: 3-5 años).

1.2. Modelo de la evaluación

El modelo de evaluación de la EDD se diseñó sobre la base del MBDD y su finalidad es recoger información sobre desempeños fundamentales de la práctica docente mediante la aplicación de cuatro instrumentos de evaluación: las *Rúbricas de observación de aula* (en sus variantes de Cuna y Jardín), la *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*, la *Encuesta a las familias*, y la *Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente*. Se evaluaron 11 desempeños en el caso del Ciclo I (Cuna) y 12 desempeños en el caso del Ciclo II (Jardín), como se muestra a continuación.

Modelo de la EDD para profesores de II. EE. del Nivel Inicial de la EBR de la Carrera Pública Magisterial-Tramo I

Instrumentos de evaluación	Desempeños	
	Ciclo I (Cuna)	Ciclo II (Jardín)
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	<ul style="list-style-type: none">• Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas.• Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas.• Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas.• Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.• Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas.	<ul style="list-style-type: none">• Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.• Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.• Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.• Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.• Propicia un ambiente de respeto y proximidad.• Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.
<i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i>	<ul style="list-style-type: none">• Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.• Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	
<i>Encuesta a las familias</i>	<ul style="list-style-type: none">• Se comunica en forma satisfactoria con las familias.• Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	

Instrumentos de evaluación	Desempeños	
	Ciclo I (Cuna)	Ciclo II (Jardín)
<i>Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente</i>	<ul style="list-style-type: none"> Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje. Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas. 	

Cada desempeño se califica con un puntaje del 1 al 4 de acuerdo con el nivel de logro alcanzado:

- | | | |
|--|---|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Nivel IV: Destacado (4 puntos) • Nivel III: Suficiente (3 puntos) | } | Satisfactorio |
| | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Nivel II: En proceso (2 puntos) • Nivel I: Muy deficiente (1 punto) | } | Insatisfactorio |

Además, las condiciones necesarias para superar la EDD del Nivel Inicial-Tramo I² fueron las siguientes:

- a) Aprobar el instrumento *Rúbricas de observación de aula*:
 - Obtener como mínimo 2,6 de promedio en los desempeños evaluados por este instrumento
 - Alcanzar como mínimo nivel II (“En proceso”) en el desempeño “Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas” (Ciclo I: Cuna) o en los desempeños “Propicia un ambiente de respeto y proximidad” y “Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas” (Ciclo II: Jardín)
- b) Obtener como mínimo 2,6 de promedio en el conjunto de los desempeños evaluados

1.3. Comités de Evaluación

La aplicación de los instrumentos de evaluación fue descentralizada y estuvo a cargo de Comités de Evaluación que se constituyeron en todas las regiones.

Se conformaron dos tipos de Comité:

- a) los *Comités de Evaluación de IE*, que se encargaron de la evaluación de los docentes que laboraban en II. EE. polidocentes con director designado. Dichos Comités estaban conformados por el director de la IE; el subdirector de la IE o, en su defecto, un docente par³; y un docente par.

² El docente que sin causa justificada no se presentó, por ausencia u obstrucción, a la aplicación de alguno de los instrumentos de la EDD desaprobó dicha evaluación sin perjuicio de iniciarle el proceso administrativo disciplinario correspondiente.

³ “Docente par: profesor de la misma modalidad y/o nivel, y de la misma escala magisterial o superior que el evaluado, que no labora en la misma institución educativa” (Definición que proviene de la Norma que Regula la Evaluación Ordinaria del Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial, aprobada por Resolución de Secretaría General N.º 141-2017-MINEDU, modificada con Resolución Ministerial N.º 726-2017-MINEDU)

- b) los *Comités de Evaluación de UGEL*, que se encargaron de la evaluación de los docentes que laboraban en II. EE. unidocentes, multiedad y polidocentes sin director designado. Dichos Comités estaban conformados por el jefe del Área de Gestión Pedagógica o un especialista de la UGEL que lo representara; un especialista de Educación Inicial de la UGEL o, en su defecto, un docente par; y un docente par.

1.4. Actividades previas a la evaluación

Durante el año 2017, el Ministerio de Educación (Minedu) llevó a cabo diversas actividades para asegurar una adecuada implementación de la EDD. En primer lugar, se realizaron talleres de capacitación y certificación presenciales a nivel nacional para directivos de IE, y para funcionarios y especialistas de DRE y UGEL con la finalidad de que estuvieran preparados para aplicar las *Rúbricas de observación de aula*, principal instrumento del modelo de evaluación. A estos talleres asistieron 13 563 directivos, 245 funcionarios y 407 especialistas de DRE y UGEL. La mayoría de los asistentes a la capacitación lograron su certificación: 92 % de los directivos (12 734), 88 % de los funcionarios (215) y 90 % de los especialistas (367), como se muestra en el anexo 1 (Tabla 17 y Tabla 18). En segundo lugar, se diseñó una capacitación y certificación virtual para que los integrantes de los Comités de Evaluación se prepararan en la aplicación de los otros tres instrumentos del modelo (instrumentos complementarios). Un total de 2 475 docentes a nivel nacional se certificaron en la aplicación de estos instrumentos (véase anexo 2). En tercer lugar, se realizaron talleres de capacitación en los procedimientos de aplicación de la EDD, los cuales estuvieron dirigidos a los coordinadores territoriales y especialistas de las DRE y UGEL. A estos talleres asistieron 19 coordinadores territoriales, 50 especialistas de DRE y 337 de UGEL a nivel nacional, como se muestra en el anexo 3.

En esta misma línea, pensando en las necesidades de los docentes, antes de la aplicación de la EDD, se realizaron 99 charlas informativas a nivel nacional con el objetivo de familiarizar a los docentes con el modelo de evaluación y las características de los instrumentos de la EDD. A estas charlas asistieron un total de 10 690 docentes (véase anexo 4).

Por otro lado, se implementaron 179 talleres de profundización para presentar con mayor detalle los instrumentos de evaluación y absolver las dudas e inquietudes de los docentes del Nivel Inicial sujetos a la EDD-Tramo I (5 472). Del total de docentes a evaluar fueron capacitados 4 273, quienes representan al 78,1 % de este grupo (véase anexo 5).

2. Resultados generales

2.1. Resultados a nivel nacional

La EDD se implementó con éxito a nivel nacional: se evaluó a 5 437 docentes de un total de 5 472 docentes⁴ que cumplían con los requisitos⁵ para ser evaluados (99,4 % de implementación). Cabe indicar que los 35 docentes que no fueron evaluados por causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad fueron incluidos en el 2018 en el Tramo II de la EDD.

Del total de evaluados, 38 docentes del Ciclo II (Jardín) desaprobaron la EDD y ningún docente del Ciclo I (Cuna) desaprobó esta evaluación. Entre los desaprobados, 11 se encontraban trabajando en II. EE. del ámbito rural y 27, en II. EE. de la zona urbana.

Tabla 1a

Resumen de la Evaluación del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I por ciclo

Ciclo	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados ^{1/}	Docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas ^{4/}
				Aprobados	Porcentaje de docentes aprobados ^{2/}	Desaprobados	Porcentaje de docentes desaprobados ^{3/}	
Ciclo I (Cuna)	131	131	100 %	131	100 %	-	-	-
Ciclo II (Jardín)	5 341	5 306	99,3 %	5 268	99,3 %	38	0,7 %	35
Total	5 472	5 437	99,4 %	5 399	99,3 %	38	0,7 %	35

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de docentes aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de docentes desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/ Los profesores que estaban sujetos a evaluación y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad fueron evaluados en la Evaluación de Desempeño Docente-Tramo II 2018.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

⁴ Las cifras para elaborar este informe han sido tomadas del documento Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente, 2017 Nivel Inicial-Tramo I, publicado en la sección *Evaluación en cifras* de la página web *Evaluación Docente* (<http://evaluaciondocente.perueduca.pe/>) en diciembre de 2017 (véase en <http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11524180703Evaluaci%C3%B3n-en-cifras-EDD-Inicial-Tramo-I-2017.pdf>).

⁵ Los requisitos son a) pertenecer a las escalas magisteriales 3, 4, 5 y 6 de la CPM, y b) tener aula a cargo.

Tabla 1b

Resumen de la Evaluación del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I por ámbito

Ámbito	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados ^{1/}	Docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas ^{4/}
				Aprobados	Porcentaje de docentes aprobados ^{2/}	Desaprobados	Porcentaje de docentes desaprobados ^{3/}	
Urbano	4 678	4 650	99,4 %	4 623	99,4 %	27	0,6 %	28
Rural	794	787	99,1 %	776	98,6 %	11	1,4 %	7
Total	5 472	5 437	99,4 %	5 399	99,3 %	38	0,7 %	35

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de docentes aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de docentes desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/ Los profesores que estaban sujetos a evaluación y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad fueron evaluados en la Evaluación de Desempeño Docente-Tramo II 2018.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

La Tabla 2 muestra a los docentes desaprobados de acuerdo a las razones de desaprobación. Del total, 19 docentes desaprobados por obstrucción o ausencia injustificada; es decir, se negaron a ser evaluados en los instrumentos del modelo de evaluación. Los otros 19 sí se presentaron a la evaluación, pero no alcanzaron las condiciones necesarias para superar la EDD del Nivel Inicial-Tramo I. De ellos, 15 no alcanzaron el puntaje mínimo requerido en las *Rúbricas de observación de aula* y 4 no superaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños.

Tabla 2

Docentes desaprobados de acuerdo a la razón de desaprobación por ámbito

Motivo de desaprobación		Desaprobados según ámbito		Total
		Rural	Urbano	
No superó el instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> .	<ul style="list-style-type: none"> Puntaje promedio menor a 2,6 Obtener el nivel "Muy deficiente" en cualquiera de los siguientes desempeños: <ul style="list-style-type: none"> - <u>Ciclo I (Cuna)</u>: Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas. - <u>Ciclo II (Jardín)</u>: Propicia un ambiente de respeto y proximidad o Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas. 	4	11	15
No alcanzó el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados.	Promedio final menor a 2,6	1	3	4
Obstrucción o ausencia injustificada		6	13	19
Total de desaprobados		11	27	38

Nota: Todos los docentes desaprobados pertenecen al Ciclo II (Jardín).

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Según la Norma Técnica⁶, todos los docentes que desaprobaron la EDD del Nivel Inicial-Tramo I debían completar un programa de desarrollo profesional de seis meses⁷ para fortalecer sus capacidades pedagógicas y personales. Al concluir el programa, el profesor debía participar en la Primera Evaluación Extraordinaria del Desempeño Docente-Tramo I, la cual se llevó a cabo durante el año 2018. La participación de los profesores en este programa se efectuó sin perjuicio del cumplimiento de sus obligaciones.

2.2. Resultados a nivel regional

En la Tabla 3, se muestra la distribución de docentes evaluados a nivel nacional. En todas las regiones, la gran mayoría de docentes convocados fueron evaluados. Resaltan los casos de Amazonas, Huancavelica, Ica, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tacna y Ucayali, donde se alcanzó la meta de evaluar al 100 % de los docentes.

Asimismo, un alto porcentaje de los evaluados aprobaron la EDD (99,3 %). En 24 regiones, las tasas de aprobación superaron el 98 %, y en 10 de estas regiones, se observaron tasas de aprobación de 100 % tanto en el ámbito urbano como rural (Amazonas, Áncash, Ayacucho, Callao, Cusco, La Libertad, Madre de Dios, Moquegua, Pasco y Tumbes). En las regiones Huancavelica y Lima Provincias, se observaron las tasas de aprobación más bajas (96,1 % y 97,2 %, respectivamente).

Tabla 3

Docentes evaluados en la EDD del Nivel Inicial-Tramo I por región

Región	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados ^{1/}	Docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas ^{4/}
				Aprobados	Porcentaje de docentes aprobados ^{2/}	Desaprobados	Porcentaje de docentes desaprobados ^{3/}	
Amazonas	47	47	100 %	47	100 %	-	-	-
Áncash	177	176	99,4 %	176	100 %	-	-	1
Apurímac	105	103	98,1 %	102	99,0 %	1	1,0 %	2
Arequipa	265	264	99,6 %	263	99,6 %	1	0,4 %	1
Ayacucho	103	102	99,0 %	102	100 %	-	-	1
Cajamarca	494	492	99,6 %	484	98,4 %	8	1,6 %	2
Callao	176	174	98,9 %	174	100 %	-	-	2
Cusco	160	159	99,4 %	159	100 %	-	-	1
Huancavelica	77	77	100 %	74	96,1 %	3	3,9 %	-

⁶ Norma que Regula la Evaluación Ordinaria de Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial, aprobada por la Resolución de Secretaría General N.° 141-2017-MINEDU, modificada con Resolución Ministerial N.° 726-2017-MINEDU

⁷ De conformidad con el artículo 49 del Reglamento de la Ley N.° 29944, Ley de Reforma Magisterial, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 004-2013-ED, y modificatoria

Región	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados 1/	Docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas 4/
				Aprobados	Porcentaje de docentes aprobados 2/	Desaprobados	Porcentaje de docentes desaprobados 3/	
Huánuco	96	95	99,0 %	94	98,9 %	1	1,1 %	1
Ica	234	234	100 %	230	98,3 %	4	1,7 %	-
Junín	157	157	100 %	155	98,7 %	2	1,3 %	-
La Libertad	232	230	99,1 %	230	100 %	-	-	2
Lambayeque	235	235	100 %	234	99,6 %	1	0,4 %	-
Lima Metropolitana	1 410	1 401	99,4 %	1 396	99,6 %	5	0,4 %	9
Lima Provincias	144	143	99,3 %	139	97,2 %	4	2,8 %	1
Loreto	169	163	96,4 %	162	99,4 %	1	0,6 %	6
Madre de Dios	18	18	100 %	18	100 %	-	-	-
Moquegua	57	57	100 %	57	100 %	-	-	-
Pasco	68	68	100 %	68	100 %	-	-	-
Piura	322	321	99,7 %	320	99,7 %	1	0,3 %	1
Puno	280	278	99,3 %	276	99,3 %	2	0,7 %	2
San Martín	165	163	98,8%	162	99,4 %	1	0,6 %	2
Tacna	113	113	100 %	111	98,2 %	2	1,8 %	-
Tumbes	96	95	99,0 %	95	100 %	-	-	1
Ucayali	72	72	100 %	71	98,6 %	1	1,4 %	-
Total	5 472	5 437	99,4 %	5 399	99,3 %	38	0,7 %	35

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de docentes aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de docentes desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/Los profesores que estaban sujetos a evaluación y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad fueron evaluados en la Evaluación de Desempeño Docente-Tramo II 2018.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Un total de 38 docentes desaprobaron la EDD; dichos docentes se ubican en 16 regiones del país. La Tabla 4 presenta la distribución de los docentes desaprobadados por región y la razón de desaprobación.

Tabla 4

Docentes desaprobadados según razón de desaprobación por región

Región	Docentes que no superaron el instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> ^{1/}	Docentes que no alcanzaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados ^{2/}	Docentes con obstrucción o ausencia injustificada	Total
Apurímac	1	-	-	1
Arequipa	-	1	-	1
Cajamarca	1	-	7	8
Huancavelica	-	2	1	3
Huánuco	1	-	-	1
Ica	2	-	2	4
Junín	-	1	1	2
Lambayeque	-	-	1	1
Lima Metropolitana	5	-	-	5
Lima Provincias	1	-	3	4
Loreto	-	-	1	1
Piura	1	-	-	1
Puno	1	-	1	2
San Martín	-	-	1	1
Tacna	1	-	1	2
Ucayali	1	-	-	1
Total	15	4	19	38

Nota: Todos los docentes desaprobadados pertenecen al Ciclo II (Jardín).

1/ Un docente no logra superar este instrumento cuando obtiene un puntaje promedio menor a 2,6 o cuando se ubica en un nivel "Muy deficiente" en cualquiera de los siguientes desempeños: "Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas" (Ciclo I-Cuna), o "Propicia un ambiente de respeto y proximidad" o "Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas" (Ciclo II-Jardín).

2/ El puntaje establecido para aprobar la EDD equivale a un promedio simple igual o mayor a 2,6.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

3. Resultados por instrumento de evaluación

Para el análisis de los resultados, se ha considerado únicamente a los docentes a quienes se les asignó puntaje en todos los instrumentos de evaluación. Para facilitar la lectura, se ha organizado el análisis de datos tomando en cuenta el orden de aparición de los desempeños en los respectivos instrumentos de evaluación. Esta secuencia se explicita en el presente informe a través de las tablas y figuras que se incluyen en la descripción de resultados de cada instrumento.

3.1. Rúbricas de observación de aula

Este instrumento evalúa el desempeño del docente frente a los niños en el aula en función de cinco desempeños fundamentales en el caso de Ciclo I (Cuna) y seis desempeños fundamentales en el caso del Ciclo II (Jardín). Por ello, es indispensable aprobarlo para superar la EDD. Para su aplicación, los docentes fueron informados acerca de los desempeños a ser evaluados y se les avisó la fecha en la que se llevaría a cabo la observación.

3.1.1. Resultados del Ciclo I (Cuna)

La mayoría de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) alcanzaron un nivel “Destacado” en los desempeños del instrumento *Rúbricas de observación de aula*. Sin embargo, el porcentaje de docentes en el nivel “Destacado” varía entre los desempeños, tal como se presenta en la Tabla 5 y en la Figura 1.

Tabla 5

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en el instrumento Rúbricas de observación de aula

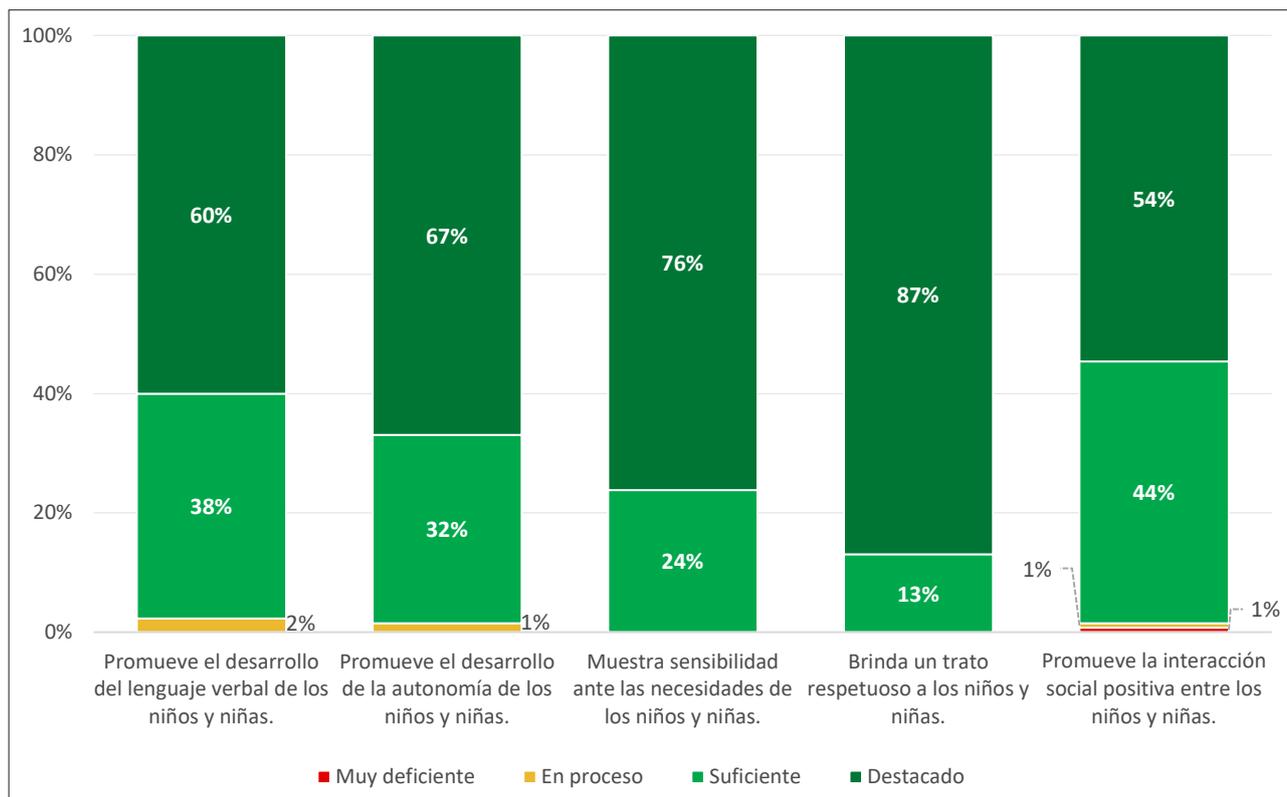
Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas.	-	3	49	78	130
Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas.	-	2	41	87	130
Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas.	-	-	31	99	130
Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.	-	-	17	113	130
Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas.	1	1	57	71	130

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 1

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en el instrumento Rúbricas de observación de aula



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Con respecto al desempeño **“Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas”**, se encuentra que 60 % de los docentes evaluados alcanzó el nivel más alto; es decir, durante la observación, estos docentes siempre utilizaron un lenguaje comprensible al comunicarse con los niños en su lengua materna y practicaron una escucha atenta con ellos. Del mismo modo, siempre o casi siempre emplearon recursos para enriquecer el lenguaje de los niños, como el uso de sinónimos o de una variedad de palabras para nombrar objetos. Otra característica de este grupo de docentes es que se expresaron con palabras que se correspondían con el nivel de desarrollo de los niños, en lugar de utilizar frases o expresiones infantilizadas o muy complejas, las cuales podrían haber interferido en su proceso de adquisición del lenguaje. Por su parte, existe un 38 % de docentes evaluados en el nivel **“Suficiente”** que lograron comunicarse de manera comprensible con los niños y realizaron acciones para que ellos enriquezcan su lenguaje al menos en una oportunidad durante la observación. Además, se aprecia que 2 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel **“En proceso”**, lo que supone que solo usaron un lenguaje comprensible por lo menos durante la mitad de la sesión observada y emplearon, al menos en una ocasión, recursos para enriquecer el lenguaje de los niños.

En relación con el desempeño **“Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas”**, el 67 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel **“Destacado”**, lo que significa que organizaron el espacio y proveyeron los materiales para los cuidados de los niños, de tal manera que fueran estos últimos quienes realizaran sus proyectos de acción o juego libre de acuerdo con sus iniciativas. Asimismo, siempre o casi siempre brindaron la posibilidad de que los niños participaran de sus cuidados o tomaran decisiones sobre las acciones que iban a realizar. En el nivel **“Suficiente”**, se ubicaron 32 % de docentes que, si bien organizaron el espacio y los

materiales, solamente brindaron la posibilidad de que los niños participaran de sus cuidados y tomaran decisiones en un menor tiempo de observación (al menos durante la mitad de la sesión) que el utilizado por sus pares que alcanzaron el nivel más alto. Por otro lado, un 1 % de docentes se ubicaron en el nivel “En proceso”; es decir, no organizaron las condiciones espaciales para promover el desarrollo de la autonomía de los niños y, al menos en una ocasión, permitieron que ellos participaran de sus cuidados o tomaran decisiones sobre sus acciones.

En el caso del desempeño **“Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas”**, que es el segundo mejor logrado por los docentes evaluados, se encuentra que también un grupo importante alcanzó el nivel más alto (76 %). Durante la observación, dichos docentes estuvieron siempre o casi siempre atentos a los logros, dificultades, intereses y necesidades de los niños que estaban a su cargo, y respondieron oportuna y adecuadamente a sus manifestaciones. Además, la mayoría de los niños se mostraron confiados con el docente (interactuaron con él o lo buscaron para solucionar dificultades) y con el ambiente donde se encontraban. Asimismo, un 24 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel “Suficiente”, lo que significa que, durante la observación, estuvieron atentos y respondieron a las manifestaciones de los niños la mayoría de veces, y al menos la mitad de los niños se mostraron confiados con su presencia y con el ambiente.

Como se aprecia en la Figura 1, el desempeño en el que los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) presentaron mejores resultados fue **“Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas”**, que evalúa si el docente interactúa con los niños utilizando un lenguaje verbal y no verbal amable y respetuoso, y si muestra consideración hacia sus perspectivas. El 87 % de los docentes evaluados alcanzaron el nivel “Destacado”, lo cual indica que, durante la observación, se comunicaron con los niños utilizando un lenguaje verbal y no verbal amable, y estableciendo un contacto corporal respetuoso. Además, siempre o casi siempre mostraron consideración hacia las perspectivas de los niños; es decir, anticiparon las acciones que iban a realizar con ellos y esperaron su disposición y manifestación de gustos, preferencias y necesidades. Por su parte, el 13 % de los docentes evaluados, que se ubicaron en el nivel “Suficiente”, mantuvieron un trato respetuoso con los niños y, al menos la mitad del tiempo, mostraron consideración hacia sus perspectivas.

Finalmente, con respecto al desempeño **“Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas”**, los resultados reflejan que, durante la visita, poco más de la mitad de docentes evaluados (54 %) lograron organizar las condiciones del espacio y los materiales para que los niños interactuaran positivamente entre sí. Además, permitieron que los niños resolvieran los conflictos por sí mismos y, en caso de haberse presentado una agresión, intervinieron de forma calmada ayudando a encontrar una solución. Por su parte, un 44 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Suficiente” en este desempeño. Estos docentes, si bien facilitaron la interacción positiva entre los niños ante situaciones conflictivas o agresivas e intervinieron de forma calmada para resolverlas, no promovieron que sean los propios niños los que resuelvan sus problemáticas, sino que propusieron la solución al conflicto de manera explícita para resolverlo por ellos. Además, un 1% de los docentes evaluados se ubicó en el nivel “En proceso”, en el que, a diferencia del nivel “Suficiente”, el docente intervino apresuradamente ante los conflictos o agresiones para resolverlos sin tomar en cuenta las emociones de los niños y sin brindarles tiempo para que planteen sus puntos de vista ante lo ocurrido. Por último, el 1 % de los docentes no lograron alcanzar las condiciones positivas del nivel “En proceso”; en otras palabras, no brindaron oportunidad para que los niños interactúen entre sí o no intervinieron ante situaciones conflictivas.

3.1.2. Resultados del Ciclo II (Jardín)

En la Tabla 6 y en la Figura 2, se presentan los resultados de los docentes de Ciclo II (Jardín) en las *Rúbricas de observación de aula* y se detallan los niveles de logro alcanzados por ellos en cada uno de los desempeños evaluados de acuerdo al orden de aparición de los mismos en el respectivo instrumento de evaluación.

Tabla 6

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Rúbricas de observación de aula*

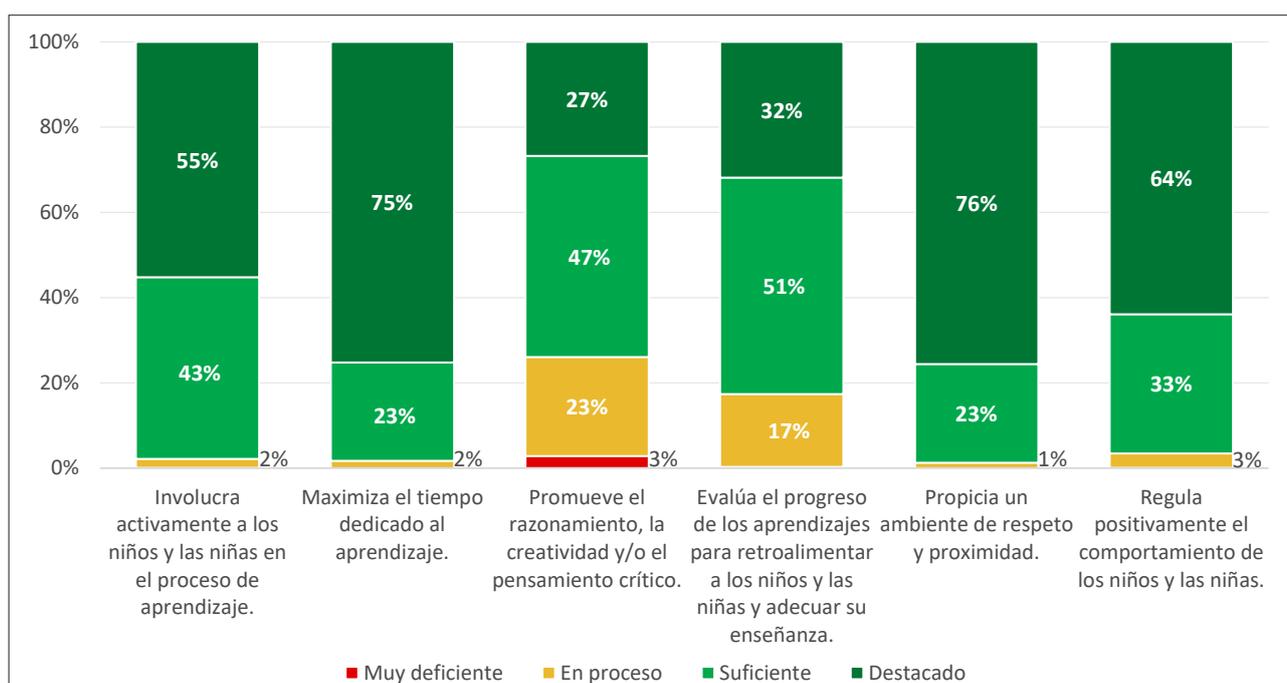
Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	2	114	2 245	2 912	5 273
Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.	-	90	1 217	3 966	5 273
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	152	1 222	2 490	1 409	5 273
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	15	903	2 676	1 679	5 273
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	-	68	1 220	3 985	5 273
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	2	178	1 724	3 369	5 273

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 2

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Rúbricas de observación de aula*



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

En el desempeño **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, el 55 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel **“Destacado”**, lo que indica que, durante la sesión observada, realizaron actividades que captaban el interés de todos o casi todos los niños, fueron activos en involucrarlos en las tareas propuestas y buscaron que comprendan el sentido de lo que aprendían. En los resultados, también se observa que 43 % de los docentes se ubicaron en el nivel **“Suficiente”**, lo que evidencia que estos docentes, si bien lograron involucrar a la mayoría de los niños, no propiciaron la comprensión de la utilidad de lo aprendido. Asimismo, se encuentra que un 2 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel **“En proceso”**. Eso significa que estos docentes solo ofrecieron algunas oportunidades para que los niños participen, y que al menos la mitad de ellos se mostraron interesados y participaron activamente durante la sesión.

Con respecto al desempeño **“Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje”**, que fue el mejor logrado entre los docentes del Ciclo II (Jardín), el 75 % de los docentes evaluados alcanzaron el nivel más alto. Es decir, estos docentes lograron administrar el tiempo de manera efectiva y manejar de forma adecuada todas las transiciones, interrupciones y acciones accesorias, de tal manera que, durante toda o casi toda la sesión observada, los niños estuvieron realizando actividades de aprendizaje. Por su parte, se observa que 23 % de docentes se ubicaron en el nivel **“Suficiente”**, lo que indica que lograron mantener ocupados a los niños en actividades de aprendizaje durante la mayor parte de la sesión observada y manejaron de manera fluida y efectiva la mayoría de transiciones, interrupciones y acciones accesorias. Por último, un 2 % de docentes evaluados lograron que los niños realicen actividades de aprendizaje al menos durante la mitad del tiempo de la sesión; sin embargo, perdieron una parte importante de este en transiciones poco eficaces, interrupciones o acciones accesorias.

El desempeño **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**, que evalúa la capacidad del docente para promover habilidades de pensamiento de orden superior, es uno de los que estaría evidenciando mayores dificultades para los docentes del Ciclo II (Jardín). En primer lugar, se encuentra que 27 % de los docentes evaluados alcanzaron un nivel **“Destacado”**. Es decir, durante la sesión en su conjunto, lograron promover de manera efectiva el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico de los niños mediante las actividades propuestas, las interacciones con los niños o las que promovieron entre ellos. En segundo lugar, el mayor grupo de docentes (47 %) se ubicó en el nivel **“Suficiente”**. Esto significa que, al menos en una ocasión, este grupo de docentes promovió, de modo efectivo, las habilidades de pensamiento de orden superior. En tercer lugar, 23 % de docentes se ubicaron en el nivel **“En proceso”**, lo que evidencia que, si bien plantearon una o más actividades que podrían fomentar las habilidades de pensamiento de orden superior, no las condujeron adecuadamente, lo que les restó valor pedagógico. En ese sentido, este grupo de docentes habría desaprovechado oportunidades para promover que los niños generaran sus propias ideas, profundizaran en ellas, argumentaran sus puntos de vista, desarrollaran distintas formas de llegar a una respuesta, resolvieran problemas novedosos, elaboraran un producto original, formularan hipótesis o predicciones, entre otros. En cuarto lugar, 3 % de docentes se ubicaron en el nivel **“Muy deficiente”**, lo que supone que, a lo largo de la sesión, únicamente propusieron actividades asociativas o memorísticas que requerían que los niños aprendieran de forma reproductiva datos o definiciones, o que practicaran ejercicios, técnicas o procedimientos rutinarios.

Otro desempeño en el que los docentes estarían experimentando dificultades es **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**. En este caso, el 32 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel **“Destacado”**; es decir, lograron monitorear activamente el progreso de los niños y, al menos en una ocasión, brindaron retroalimentación por descubrimiento o reflexión. Estos

docentes recogieron evidencia del trabajo que realizaron los niños a través de preguntas, diálogos, problemas formulados a toda la clase, o a través de un monitoreo de los grupos y de la revisión de los trabajos o productos. Además, ante las respuestas o preguntas de los niños, los guiaron en el análisis para que ellos mismos descubrieran cómo mejorar su desempeño, o para que reflexionaran sobre su propio razonamiento e identificaran el origen de sus concepciones o de sus errores. Por su parte, poco más de la mitad de los docentes evaluados (51 %) se ubicó en el nivel “Suficiente” en este desempeño, lo que significa que monitorearon activamente a los niños y, al menos en una ocasión, brindaron retroalimentación descriptiva y/o adaptaron su enseñanza. En otras palabras, durante la observación, ofrecieron oportunamente a los niños elementos de información suficientes para mejorar su trabajo (describiendo lo que generaba que estuviera o no logrado, o sugiriéndoles en detalle qué hacer para mejorar), y/o adaptaron su enseñanza a las necesidades o dificultades de los niños (retomando una noción previa necesaria para la comprensión, intentando otro modo de explicar o ejemplificar el contenido, o reduciendo la dificultad de la tarea para favorecer un avance progresivo). Por otra parte, un 17 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel “En proceso”, lo que refleja que, si bien monitorearon activamente a los niños, solo les brindaron retroalimentación elemental. Es decir, únicamente señalaron si la respuesta o el procedimiento que estaba realizando el niño eran correctos o incorrectos, le preguntaron si estaba seguro de su respuesta sin darle más orientación o le dieron la respuesta correcta. Finalmente, menos del 1 % de docentes se situaron en el nivel “Muy deficiente”, lo que pone en evidencia que no cumplieron con las condiciones mínimas para monitorear y acompañar el proceso de aprendizaje de los niños durante la sesión observada (no monitorearon a los niños o lo hicieron muy ocasionalmente; brindaron retroalimentación incorrecta o no dieron ningún tipo de retroalimentación; evadieron sus preguntas o sancionaron aquellas que reflejaron incompreensión, desaprovechando el error como oportunidad de aprendizaje).

En referencia al desempeño “**Propicia un ambiente de respeto y proximidad**”, se observa que el 76 % de los docentes evaluados alcanzaron un nivel “Destacado”, lo que significa que se mostraron respetuosos con los niños a su cargo y evidenciaron un trato cordial con ellos durante la observación. Además, valoraron las perspectivas de los niños; es decir, recogieron sus opiniones y puntos de vista, y mantuvieron una actitud de apertura y diálogo respecto de sus propuestas. Adicionalmente, se mostraron empáticos con las necesidades físicas y/o afectivas que los niños pudieran presentar. Un 23 % de docentes se ubicaron en el nivel “Suficiente” de este desempeño, lo que indica que, si bien cumplieron con propiciar un ambiente cálido y de respeto, no consideraron las perspectivas de los niños en el desarrollo de la sesión de aprendizaje observada. Además, se aprecia que el 1 % de los docentes se situaron en el nivel “En proceso”, lo que evidencia que trataron respetuosamente a los niños, pero se mostraron fríos y distantes con ellos.

Por último, respecto del desempeño “**Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas**”, se encuentra que 64 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel más alto, lo que implica que utilizaron en todo momento mecanismos positivos y nunca de maltrato para regular el comportamiento de los niños y, además, la sesión observada transcurrió de forma continua. Es decir, en caso de haberse presentado un comportamiento inapropiado por parte de los niños, los docentes promovieron la reflexión acerca de la utilidad o el sentido de las normas, emplearon el reforzamiento social positivo, recordaron oportunamente las normas de convivencia, y utilizaron el modelado o redireccionaron sutilmente la conducta hacia un ejemplo positivo de comportamiento. Asimismo, un 33 % de los docentes evaluados se situaron en el nivel “Suficiente”; es decir, a diferencia de sus pares que alcanzaron el nivel más alto, utilizaron algunos

mecanismos negativos⁸ y nunca de maltrato, pero mantuvieron una mayor proporción de mecanismos positivos. En este desempeño, un 3 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel “En proceso”. Esto implica que los docentes utilizaron mayoritariamente mecanismos positivos para regular el comportamiento de los niños, pero fueron poco eficaces, o que utilizaron predominantemente mecanismos negativos eficazmente. En cualquiera de las dos situaciones, los docentes no utilizaron mecanismos de maltrato. Para terminar, en la Tabla 6, se evidencia que dos docentes se situaron en el nivel “Muy deficiente” en este desempeño. Uno de ellos utilizó al menos un mecanismo de maltrato (medida extrema que atemoriza a los niños o daña su autoestima) durante la sesión observada y recibió una marca por ello, la cual fue registrada en el portal “SiseVe⁹” del Minedu. El otro docente o utilizó predominantemente mecanismos negativos sin eficacia para regular el comportamiento de los niños o no intentó redirigir el mal comportamiento durante la sesión.

3.1.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Rúbricas de observación de aula por ámbito*¹⁰

Como se muestra en la Figura 3, un mayor porcentaje de docentes del ámbito urbano alcanzaron el nivel “Destacado” en todos los desempeños evaluados, en comparación con sus pares del ámbito rural. Este resultado se observa en mayor medida en los desempeños **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”, “Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje” y “Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**, en los cuales la diferencia entre los docentes de la zona urbana y rural corresponde a 10 puntos porcentuales para el primer desempeño (33 % frente a 23 %), y 9 puntos para el segundo y tercer desempeño (57 % frente a 48 % y 28 % frente a 19 % respectivamente).

Asimismo, en la Tabla 7 resalta la ausencia de docentes del ámbito rural en el nivel “Muy deficiente” en los desempeños **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”, “Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje”, “Propicia un ambiente de respeto y proximidad” y “Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**, lo que evidencia que estos docentes no estarían experimentando importantes dificultades en estos desempeños.

⁸ Los mecanismos negativos promueven el cumplimiento de la norma dirigiendo la atención hacia el comportamiento negativo, advirtiendo sobre las sanciones que conllevará el mal comportamiento, dando órdenes de forma impositiva, controlando excesivamente el actuar de los niños o condicionando su comportamiento con premios (véase el *Manual de aplicación Rubricas de observación de aula para la Evaluación del Desempeño Docente, 2017*).

⁹ Plataforma contra la Violencia Escolar. Portal web: www.siseve.pe

¹⁰ No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a tres (3) docentes en el área rural.

Tabla 7

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por ámbito

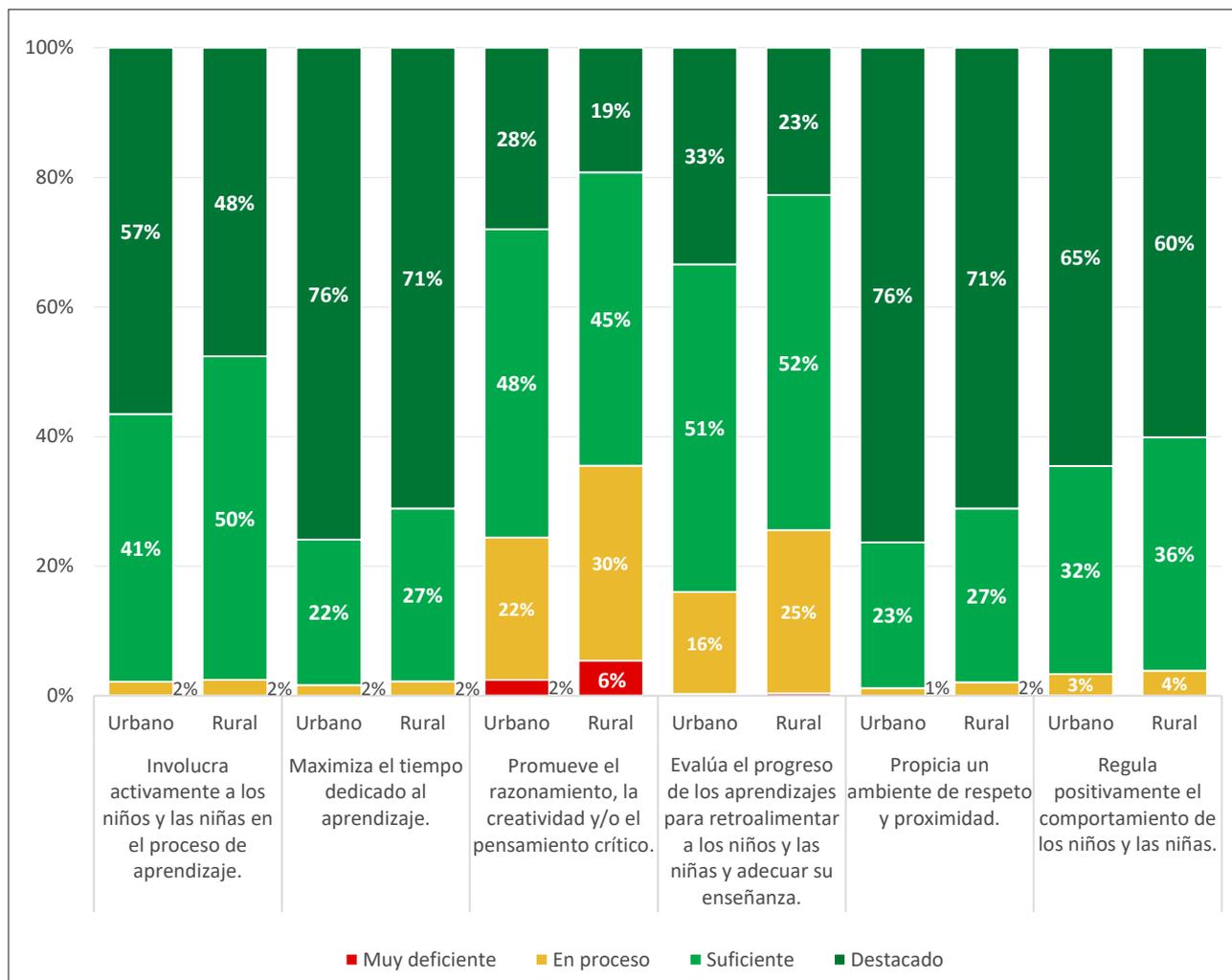
Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	Urbano	2	95	1 858	2 543	4 498
	Rural	-	19	387	369	775
Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.	Urbano	-	73	1 010	3 415	4 498
	Rural	-	17	207	551	775
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	Urbano	110	989	2 139	1 260	4 498
	Rural	42	233	351	149	775
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	Urbano	12	708	2 275	1 503	4 498
	Rural	3	195	401	176	775
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	Urbano	-	52	1 012	3 434	4 498
	Rural	-	16	208	551	775
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	Urbano	2	148	1 445	2 903	4 498
	Rural	-	30	279	466	775

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 3

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

3.1.2.2. Sobre las visitas de *Observación de aula* a los docentes del Nivel Inicial

Todos los docentes sujetos a evaluación fueron observados una primera vez de forma obligatoria. En el caso de haber desaprobado esta primera observación (por bajo desempeño, inasistencia injustificada u obstrucción), se realizó una segunda visita a cargo de dos observadores certificados del Minedu.

En la Tabla 8 y en la Figura 4, se muestran los resultados de los 64 docentes que fueron observados en dos ocasiones, todos pertenecientes al Ciclo II (Jardín). Los resultados se encuentran organizados en función a los desempeños evaluados y al nivel de logro que obtuvieron en cada uno de ellos.

Tabla 8

Resultados en el instrumento Rúbricas de observación de aula de los docentes del Ciclo II (Jardín) por número de visita

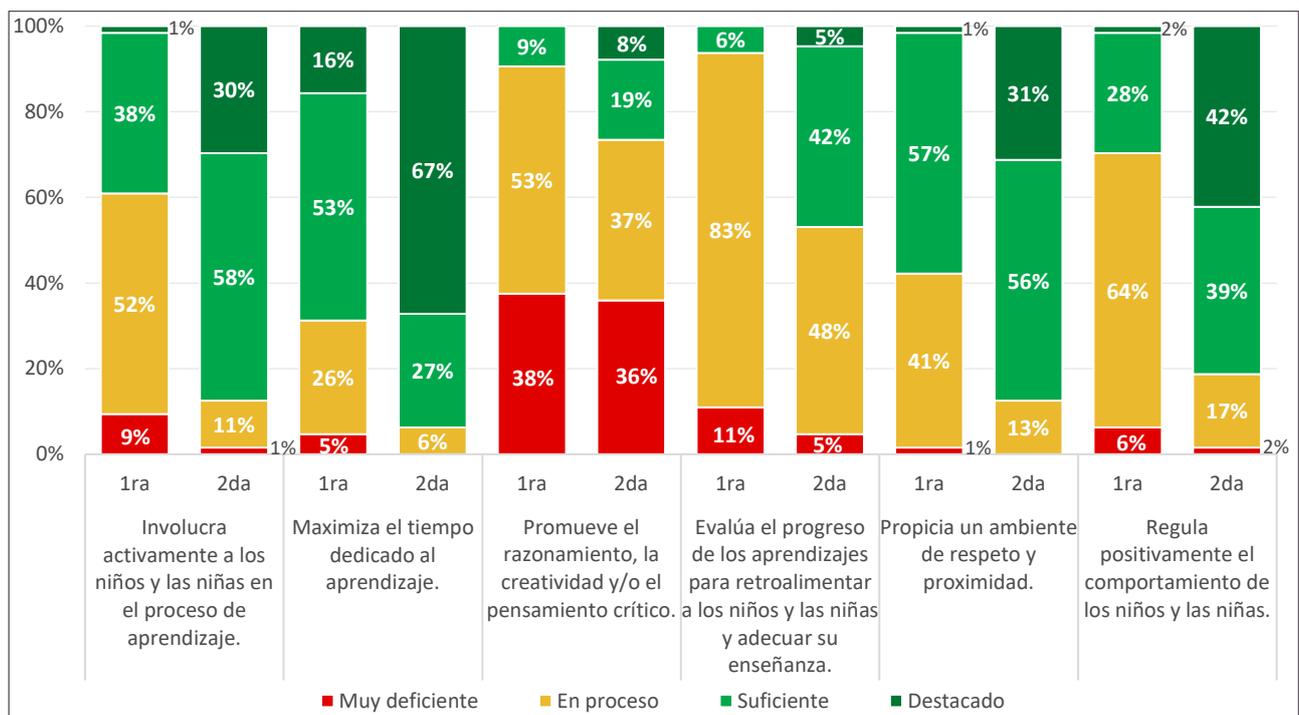
Desempeño	Observación	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	1. ^a	6	33	24	1	64
	2. ^a	1	7	37	19	64
Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.	1. ^a	3	17	34	10	64
	2. ^a	-	4	17	43	64
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	1. ^a	24	34	6	-	64
	2. ^a	23	24	12	5	64
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	1. ^a	7	53	4	-	64
	2. ^a	3	31	27	3	64
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	1. ^a	1	26	36	1	64
	2. ^a	-	8	36	20	64
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	1. ^a	4	41	18	1	64
	2. ^a	1	11	25	27	64

Nota: Se incluye solo a docentes que obtuvieron puntajes en la primera y en la segunda *Observación de aula* para permitir la comparación entre ellas. No se incluye a docentes del Ciclo I (Cuna), debido a que solo fue necesario realizar la segunda *Observación de aula* a docentes del Ciclo II (Jardín).

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 4

Resultados en el instrumento Rúbricas de observación de aula de los docentes del Ciclo II (Jardín) por número de visita



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

En general, los resultados evidencian que, en la segunda visita de *Observación de aula*, los docentes alcanzaron mejores niveles de logro en este instrumento. Los desempeños en los que se manifestó una mejora de mayor magnitud son **“Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**, en los que el porcentaje de docentes del nivel “Destacado” se incrementó en 51 puntos porcentuales en el caso del primer desempeño (16 % frente a 67 %) y en 40 puntos porcentuales en el caso del segundo (2 % frente a 42 %). De igual modo, cabe destacar que los porcentajes de docentes ubicados en los niveles “En proceso” y “Muy deficiente” disminuyeron de forma importante en la mayoría de los desempeños.

Por otro lado, un desempeño que merece especial atención es **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**, pues es el que menos diferencias muestra entre la primera y segunda observación en cuanto a los niveles insatisfactorios (“En proceso” y “Muy deficiente”). Es decir, un importante grupo de docentes (36 %) no mejoró su desenvolvimiento en este desempeño y se mantuvo en el nivel “Muy deficiente” a pesar de haber contado con la oportunidad de una segunda observación.

3.2. Instrumentos complementarios

3.2.1. Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula

Este instrumento evalúa, mediante la inspección por observación del salón como espacio físico, en qué medida el docente garantiza el cumplimiento de aspectos como seguridad, limpieza, bienestar, accesibilidad y organización en la gestión del espacio y los materiales del aula, de tal manera que favorezca el desarrollo y aprendizaje de los niños a su cargo. En específico, se evalúan dos desempeños: **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** y **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**. Cada uno de ellos se evalúa a partir de un conjunto de criterios (seis corresponden a la gestión del espacio y cuatro a la gestión de los materiales).

Para aplicar este instrumento se realizaron de dos a cuatro visitas al salón del docente evaluado en diferentes fechas. Las visitas fueron inopinadas, pero, antes de ingresar a observar el aula, se brindó un tiempo de hasta diez minutos al docente para que pueda arreglarla. En cada visita, el observador asignó un puntaje para cada uno de los criterios que conforman los desempeños evaluados y, luego, se promediaron estas puntuaciones para determinar un puntaje único por visita para cada uno de los dos desempeños. Posteriormente, se promediaron los puntajes únicos de todas las visitas realizadas para obtener un promedio global. A partir de este promedio, se determinó el nivel de logro que el docente alcanzó en cada desempeño evaluado. Cabe resaltar que, en aquellos casos en los que el Comité no logró realizar ninguna observación en las cuatro (4) visitas por ausencia justificada del profesor, este instrumento no fue incluido en el cálculo del puntaje final¹¹. En cambio, en aquellos casos en los que el docente se ausentó injustificadamente de todas las observaciones u obstruyó todas ellas, desaprobó la evaluación¹².

La Tabla 9 muestra la cantidad de docentes evaluados que se ubicaron en cada nivel de logro de los desempeños de este instrumento. Se presentan los resultados de todos los docentes del Nivel Inicial, así como los resultados por ciclo.

¹¹ Esto se basa en el artículo 5.5.3.5. de la norma técnica de la evaluación.

¹² Esto se basa en el artículo 45.3 del Reglamento de la Ley N.º 29944, Ley de Reforma Magisterial.

Tabla 9

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula

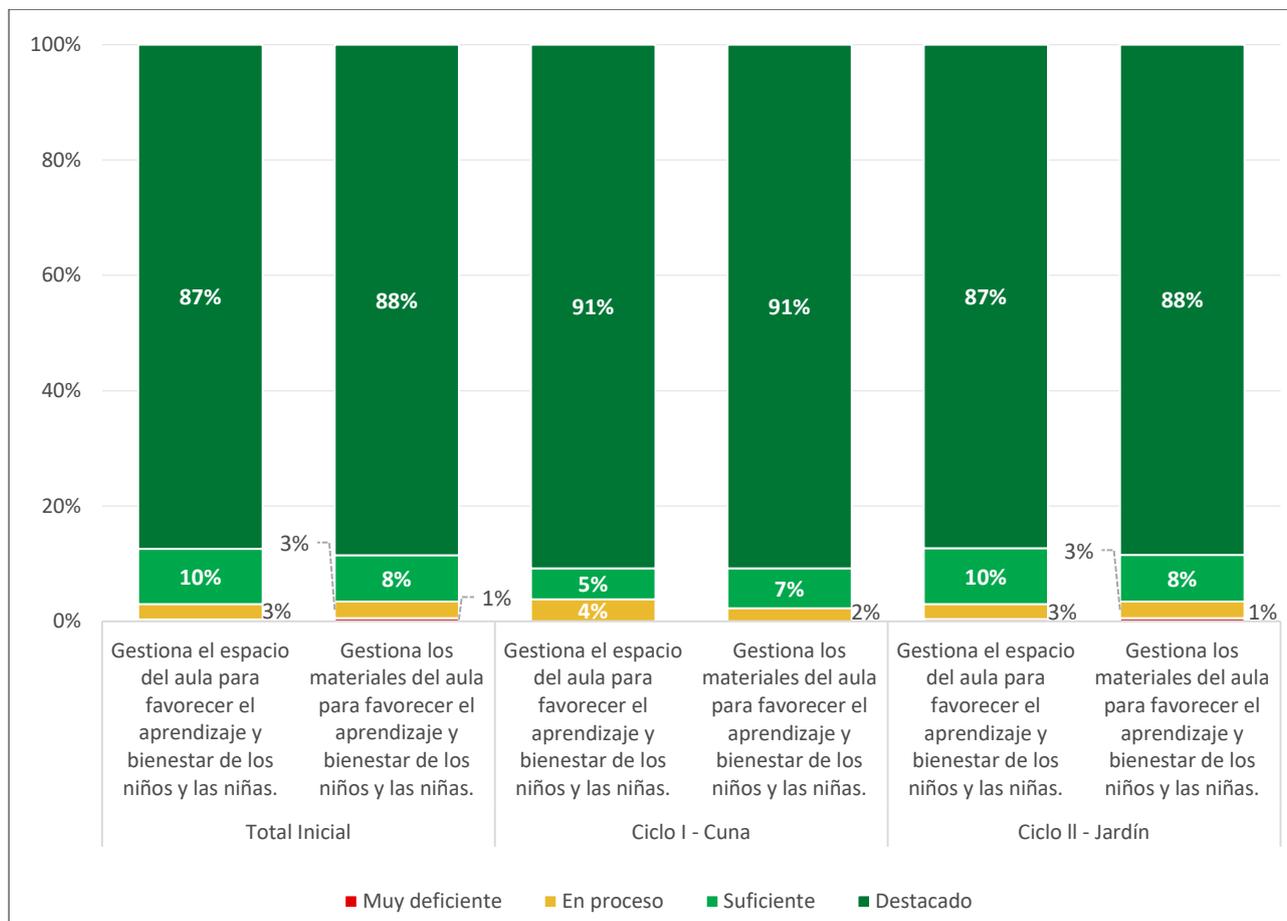
Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	20	144	516	4 723	5 403
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	30	155	436	4 782	5 403
Ciclo I (Cuna)	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	-	5	7	118	130
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	-	3	9	118	130
Ciclo II (Jardín)	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	20	139	509	4 605	5 273
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	30	152	427	4 664	5 273

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 5

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Como se aprecia en la Figura 5, la mayoría de los docentes (87 % para el primer desempeño y 88 % para el segundo) obtuvieron un nivel “Destacado” en los dos desempeños evaluados con este instrumento, mientras que alrededor del 8 % de docentes (10 % para el primer desempeño y 8 % para el segundo) alcanzaron el nivel “Suficiente”. Además, 3 % se ubicaron en el nivel “En proceso” en ambos desempeños y 1 % se situó en el nivel “Muy deficiente” en el segundo.

Con el fin de conocer con mayor detalle las calificaciones de los docentes evaluados en estos desempeños y los respectivos criterios de valoración, en la Tabla 10, se muestran las calificaciones obtenidas en las dos primeras visitas. Es importante tomar en cuenta que cada criterio está compuesto por condiciones observables que se valoran en función a su cumplimiento o incumplimiento al momento de la inspección. Así, existen tres posibles calificaciones para cada criterio: “Se cumple totalmente” (cuando se observan todas las condiciones), “Se cumple parcialmente” (cuando hay alguna condición que no se cumple) o “No se cumple” (cuando ninguna de las condiciones es observada en el aula).

Tabla 10

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por criterio

Desempeño	Criterio	Calificaciones obtenidas en dos visitas			Total de calificaciones 1/	Total de docentes evaluados 2/
		No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente		
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente garantiza que el aula cuente con las condiciones de seguridad física para los niños y las niñas.	100	2 417	8 289	10 806	5 403
	El docente asegura que el aula, los muebles y los utensilios dentro de ella estén limpios.	74	1 311	9 421	10 806	5 403
	El docente mantiene el aula en condiciones favorables de ventilación e iluminación.	34	777	9 995	10 806	5 403
	El docente coloca el mobiliario y los utensilios de los niños y las niñas en lugares de fácil acceso para ellos y ellas.	49	869	9 888	10 806	5 403
	El docente organiza el aula de forma que asegura el libre desplazamiento de los niños y las niñas.	57	823	9 926	10 806	5 403
	El docente organiza espacios diferenciados para los cuidados de los niños y las niñas (según función de descanso, alimentación, aseo), y la actividad autónoma y juego libre (Cuna).	56	831	9 919	10 806	5 403
	El docente organiza los materiales en 4 o más sectores educativos y/o cajas temáticas (Jardín).					
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente cuida que los materiales cumplan con condiciones de seguridad.	52	1 308	9 446	10 806	5 403
	El docente mantiene los materiales educativos limpios.	90	1 036	9 680	10 806	5 403
	El docente ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas.	43	1 050	9 713	10 806	5 403
	El docente mantiene los materiales educativos ordenados.	68	942	9 796	10 806	5 403

1/ Como cada docente evaluado fue observado en dos (2) visitas, el número de calificaciones es el doble del número de docentes evaluados.

2/ Se considera solo a los docentes evaluados con puntaje en al menos dos (2) visitas.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

En el caso del desempeño “**Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas**”, los docentes alcanzaron mejores resultados (“Se cumple totalmente”) en los criterios relacionados con la ventilación e iluminación (9 995), y la organización para asegurar el libre desplazamiento (9 926). Por otro lado, los docentes alcanzaron menores calificaciones (“Se cumple parcialmente” y “No se cumple”) en los criterios referidos a las condiciones de seguridad física del aula (2 517), y a la limpieza de los utensilios y muebles (1 385).

En el caso del desempeño “**Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas**”, los docentes mostraron mejores calificaciones en el criterio referido al orden de los materiales educativos (“mantiene los materiales educativos ordenados”), pues 9 796 docentes alcanzaron la calificación correspondiente a “Se cumple totalmente”. Por otro lado, el criterio que evalúa las condiciones de seguridad de los materiales es el que tiene mayor cantidad de docentes en la calificación “Se cumple parcialmente” y “No se cumple” (1 360).

3.2.1.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito*¹³

Como se muestra en la Tabla 11 y en la Figura 6, la proporción de docentes ubicados en cada nivel de logro de los dos desempeños evaluados en este instrumento es muy similar en el ámbito rural y urbano.

Tabla 11

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito

Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	Urbano	16	99	406	3 977	4 498
	Rural	4	40	103	628	775
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	Urbano	21	114	341	4 022	4 498
	Rural	9	38	86	642	775

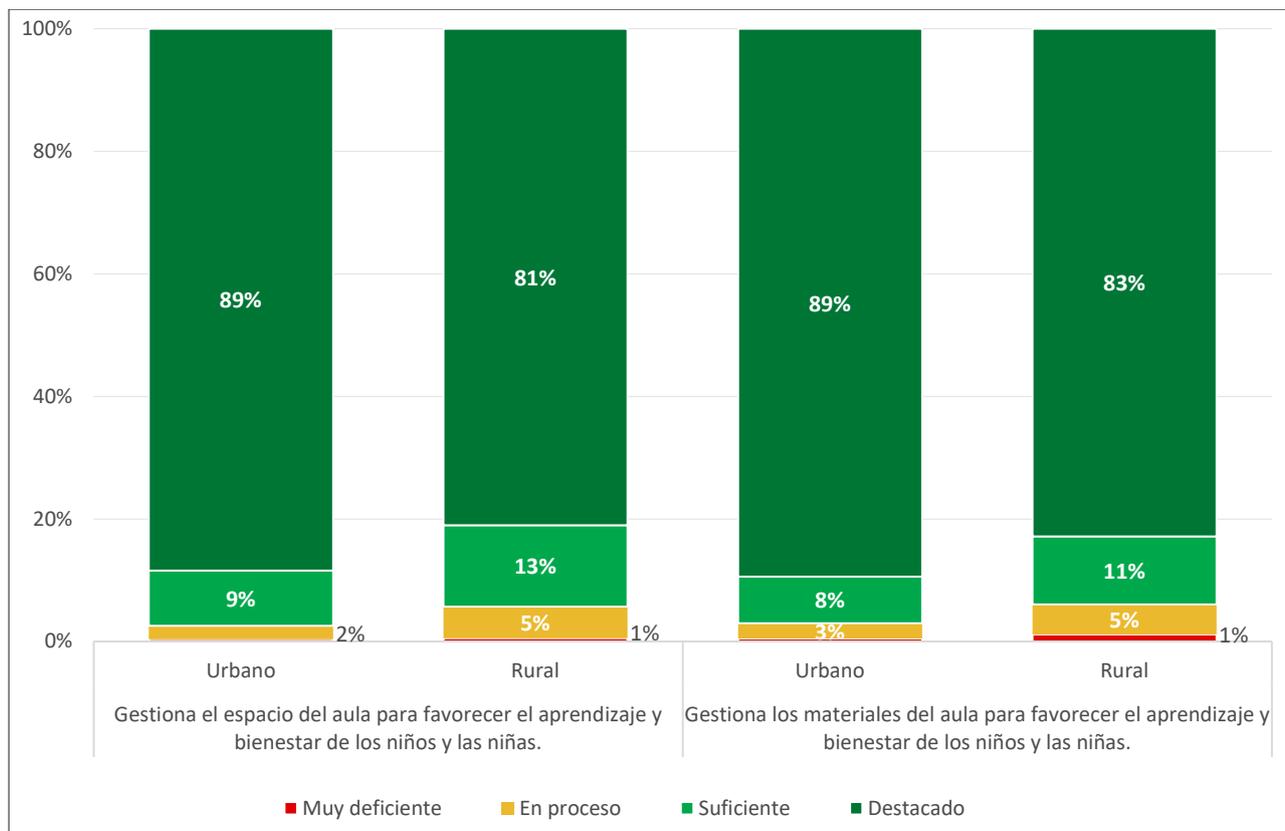
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

¹³ No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a tres (3) docentes en el área rural.

Figura 6

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

3.2.1.2. Sobre la primera y la segunda visita de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula

El Comité de Evaluación aplicó este instrumento al menos en dos oportunidades y, de ser necesario, realizó hasta cuatro visitas al docente. En la Tabla 12, se muestran las calificaciones obtenidas por los docentes evaluados en la primera y segunda visita de inspección. Cabe resaltar que solo se consideran estos grupos (docentes con primera y segunda visita), debido a que la tercera y la cuarta visita se llevaron a cabo solo en aquellos casos que el Comité lo determinaba.

En general, se observa que los docentes del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en la segunda visita de inspección que recibieron mejoraron con relación a los dos desempeños evaluados (**“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** y **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**). En ambos casos, se encuentra que el número de docentes que alcanzaron la calificación **“Se cumple totalmente”** aumentó de forma importante en todos los criterios evaluados en la segunda visita. Además, la cantidad de docentes que se ubicaron en la primera visita en los puntajes correspondientes a **“No se cumple”** y **“Se cumple parcialmente”** disminuyó.

Tabla 12

Resultados en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) por cada visita

Desempeño	Criterio	Primera visita			Segunda visita			Total
		No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente garantiza que el aula cuente con condiciones de seguridad física para los niños y las niñas.	86	1 730	3 587	14	687	4 702	5 403
	El docente asegura que el aula, los muebles y los utensilios dentro de ella estén limpios.	66	900	4 437	8	411	4 984	5 403
	El docente mantiene el aula en condiciones favorables de ventilación e iluminación.	29	508	4 866	5	269	5 129	5 403
	El docente coloca el mobiliario y los utensilios de los niños y las niñas en lugares de fácil acceso para ellos y ellas.	42	623	4 738	7	246	5 150	5 403
	El docente organiza el aula de forma que asegura el libre desplazamiento de los niños y las niñas.	47	576	4 780	10	247	5 146	5 403
	El docente organiza espacios diferenciados para los cuidados de los niños y las niñas, y la actividad autónoma y juego libre (Ciclo I: Cuna).	44	590	4 769	12	241	5 150	5 403
	El docente organiza los materiales en 4 o más sectores educativos y/o cajas temáticas (Ciclo II: Jardín).							
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente cuida que los materiales cumplan con condiciones de seguridad.	45	946	4 412	7	362	5 034	5 403
	El docente mantiene los materiales educativos limpios.	74	722	4 607	16	314	5 073	5 403
	El docente ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas.	36	759	4 608	7	291	5 105	5 403
	El docente mantiene los materiales educativos ordenados.	58	671	4 674	10	271	5 122	5 403

Nota: Se considera solo a los docentes evaluados con puntajes en al menos dos visitas.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

3.2.2. Encuesta a las familias

Este instrumento toma en cuenta dos desempeños. En primer lugar, evalúa si el docente se comunica en forma satisfactoria con las familias de los niños, y, en segundo lugar, si estas consideran que el docente conoce y atiende las necesidades de sus hijos.

Estos desempeños se evaluaron a partir de la información reportada por el conjunto de las familias de los niños a cargo del docente evaluado. Las familias, por cada hijo, recibieron una encuesta que constaba de 10 preguntas cerradas. En la última pregunta, se consultaba a las familias si creían que el docente alguna vez había maltratado a su hijo. Ante una respuesta afirmativa, las familias debían describir la situación de maltrato y era responsabilidad del Comité deliberar si correspondía o no a una situación de este tipo.

Cabe señalar que la encuesta debía ser respondida por todas las familias del aula y era responsabilidad del Comité asegurar las tasas de respuestas mínimas requeridas según lo establecido en el *Manual del Comité de Evaluación*¹⁴. En aquellas situaciones en las que las familias se negaron expresamente a responder las encuestas o cuando el número de respuestas válidas no cumplía con las tasas requeridas, el instrumento no fue considerado para el cálculo del puntaje final del profesor.

Como se aprecia en la Tabla 13 y en la Figura 7, este fue el instrumento en el que un mayor porcentaje de docentes alcanzaron los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”).

Tabla 13

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias

Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	14	72	430	4 887	5 403
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	2	52	287	5 062	5 403
Ciclo I (Cuna)	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	-	1	9	120	130
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	-	-	3	127	130
Ciclo II (Jardín)	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	14	71	421	4 767	5 273
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	2	52	284	4 935	5 273

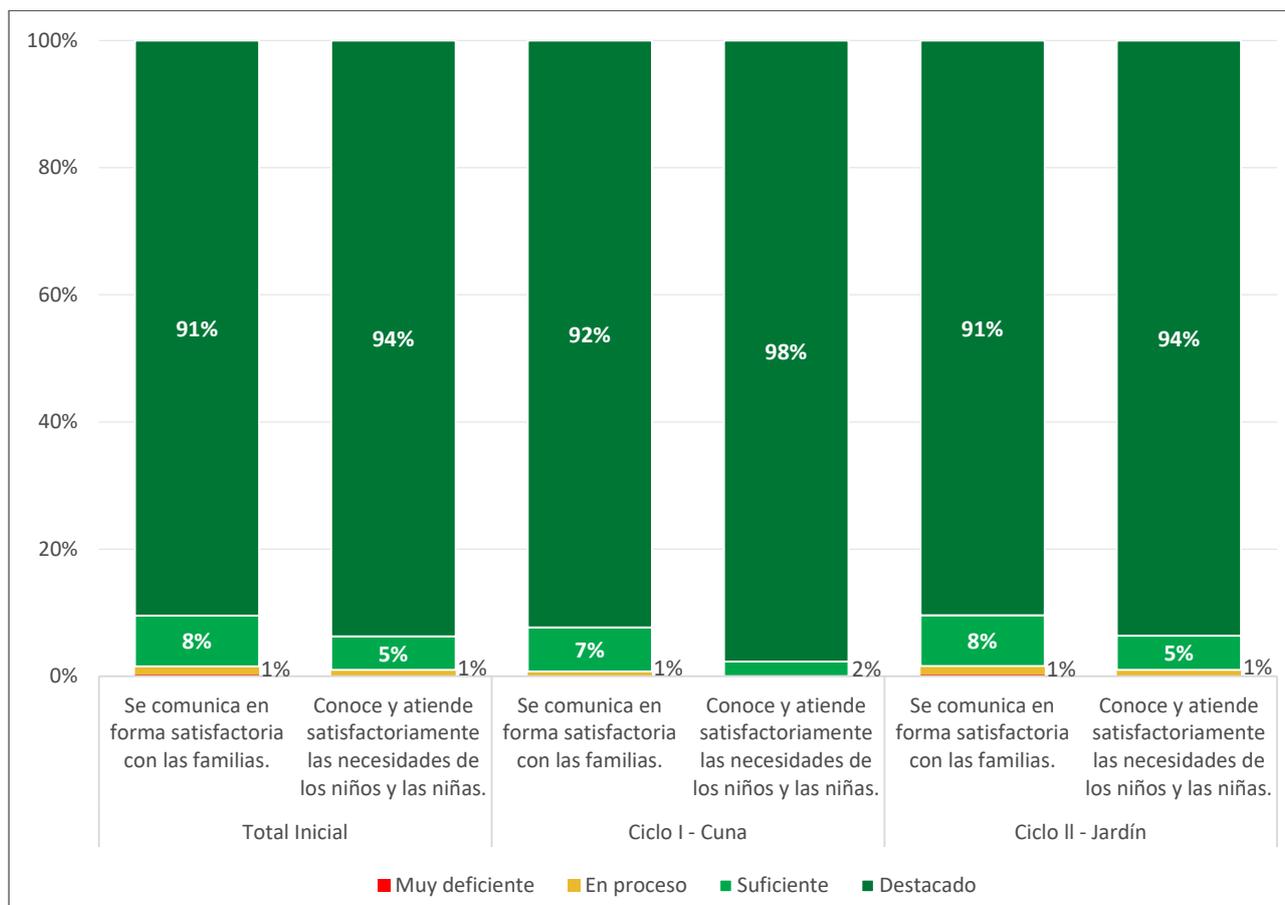
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

¹⁴ Véase el *Manual del Comité de Evaluación 2017* en http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11498578878manual_ce_edd_inicial.pdf (Cuadro 6, p. 38).

Figura 7

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Aproximadamente 91 % de los docentes evaluados del Nivel Inicial (92 % de Cuna y 91 % de Jardín) alcanzaron el nivel “Destacado” en el desempeño **“Se comunica en forma satisfactoria con las familias”**. En el caso de estos docentes, al menos el 90 % de las familias encuestadas valoraron positivamente la calidad de su comunicación para brindar información sobre sus hijos, así como su disposición para comunicarse en un clima de respeto. Es decir, la mayoría de familias percibieron que dichos docentes se comunicaron de manera clara, escucharon con atención lo que dijeron, los trataron con respeto, les brindaron información sobre el desarrollo o aprendizajes de sus hijos, les dieron recomendaciones útiles que les permitieran apoyar el desarrollo y el aprendizaje de sus hijos en el hogar, y estuvieron disponibles para conversar respecto de las preocupaciones que las familias tenían sobre sus hijos.

Por su parte, 8 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel “Suficiente” y 1 % el nivel “En proceso” en este desempeño, lo que significa que al menos el 75 % y 50 % de familias (respectivamente) valoraron positivamente la comunicación de estos docentes y su disposición para comunicarse con ellos en un clima de respeto.

Con respecto al desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”**, se encuentra que aproximadamente el 94 % de los docentes evaluados del Nivel Inicial (98 % de Cuna y 94 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Destacado” de este desempeño. Este resultado evidencia que la mayoría de familias de los niños a cargo de dichos docentes valoraron positivamente la atención y el trato que estos últimos brindaron a sus hijos. Asimismo, el nivel “Suficiente” fue alcanzado por un 5 % de docentes y, en el

nivel “En proceso”, se ubicó un 1 %. Esto significa que al menos el 75 % y el 50 % de familias (respectivamente) valoraron positivamente la atención y el trato de estos docentes con sus hijos.

Si bien la mayoría de docentes alcanzaron un desempeño satisfactorio en este instrumento, es necesario precisar que los Comités de Evaluación registraron a cuarenta y cuatro (44) docentes en el portal SíseVe, debido a que, por medio de la pregunta 10 de la encuesta, se identificó que algunas familias creían que ellos habían ejercido maltrato hacia sus hijos en alguna ocasión. Finalizada la EDD, la Dirección de Evaluación Docente, en coordinación con la Dirección de Gestión Escolar (DIGE), validó dichos registros y procedió a reportar estos casos a las UGEL, de acuerdo a los protocolos de confidencialidad requeridos.

3.2.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Encuesta a las familias por ámbito*¹⁵

En general, los resultados muestran que la mayoría de docentes evaluados de Jardín, tanto del ámbito urbano como del rural, se comunicaron en forma adecuada con las familias y atendieron satisfactoriamente las necesidades de los niños. La Tabla 14 y la Figura 8 muestran los resultados con mayor detalle.

Tabla 14

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias por ámbito

Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	Urbano	7	62	371	4 058	4 498
	Rural	7	9	50	709	775
Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	Urbano	-	46	245	4 207	4 498
	Rural	2	6	39	728	775

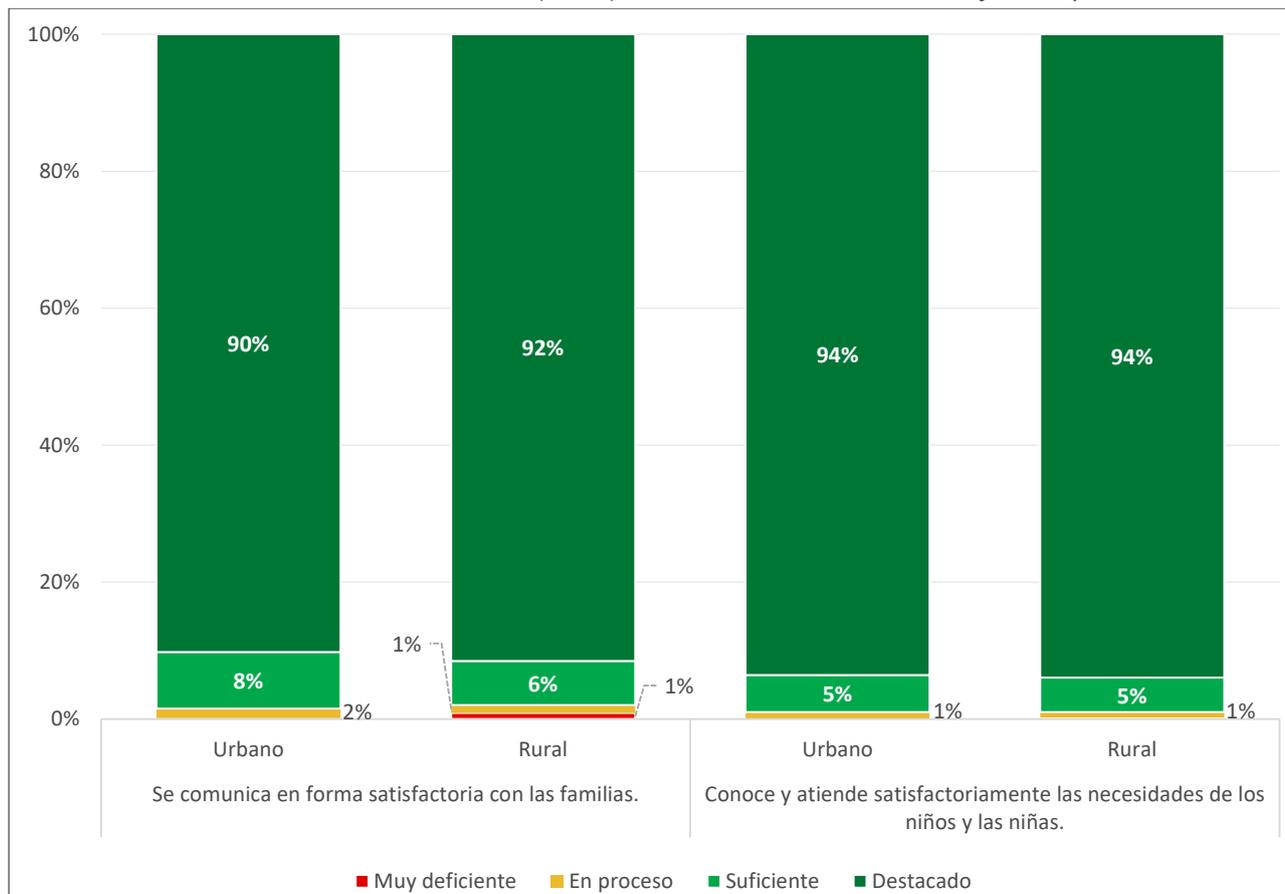
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

¹⁵ No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a tres (3) docentes en el área rural.

Figura 8

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Este es el instrumento en el que menos diferencias se presentan entre ámbitos y en el que al menos el 90 % de la población de los docentes evaluados se encuentra en el nivel “Destacado”. Esto indicaría que, tanto en el ámbito urbano como en el rural, las familias valoraron positivamente la manera cómo los docentes evaluados se comunicaron con ellas y atendieron a sus hijos.

3.2.3. Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente

Este instrumento consta de dos desempeños. El primero, **“Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje”**, evalúa la responsabilidad del docente en función del cumplimiento de su horario de trabajo, así como la elaboración de una adecuada planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje. El segundo desempeño, **“Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas”**, evalúa la participación activa e iniciativa del docente para trabajar colaborativamente con los miembros de la comunidad educativa, y la implementación de propuestas pedagógicas innovadoras en beneficio de los niños y las niñas.

Cabe señalar que el Comité de Evaluación fue el que determinó los medios de verificación de los desempeños y aspectos que conforman este instrumento, los cuales respondieron al contexto y a las características de las II. EE. en las que laboraban los docentes (unidocentes, multigrado/multiedad, etc.).

La Tabla 15 y la Figura 9 muestran a detalle los resultados de los docentes evaluados en cada ciclo.

Tabla 15

Resultados de los docentes evaluados en el instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ciclo

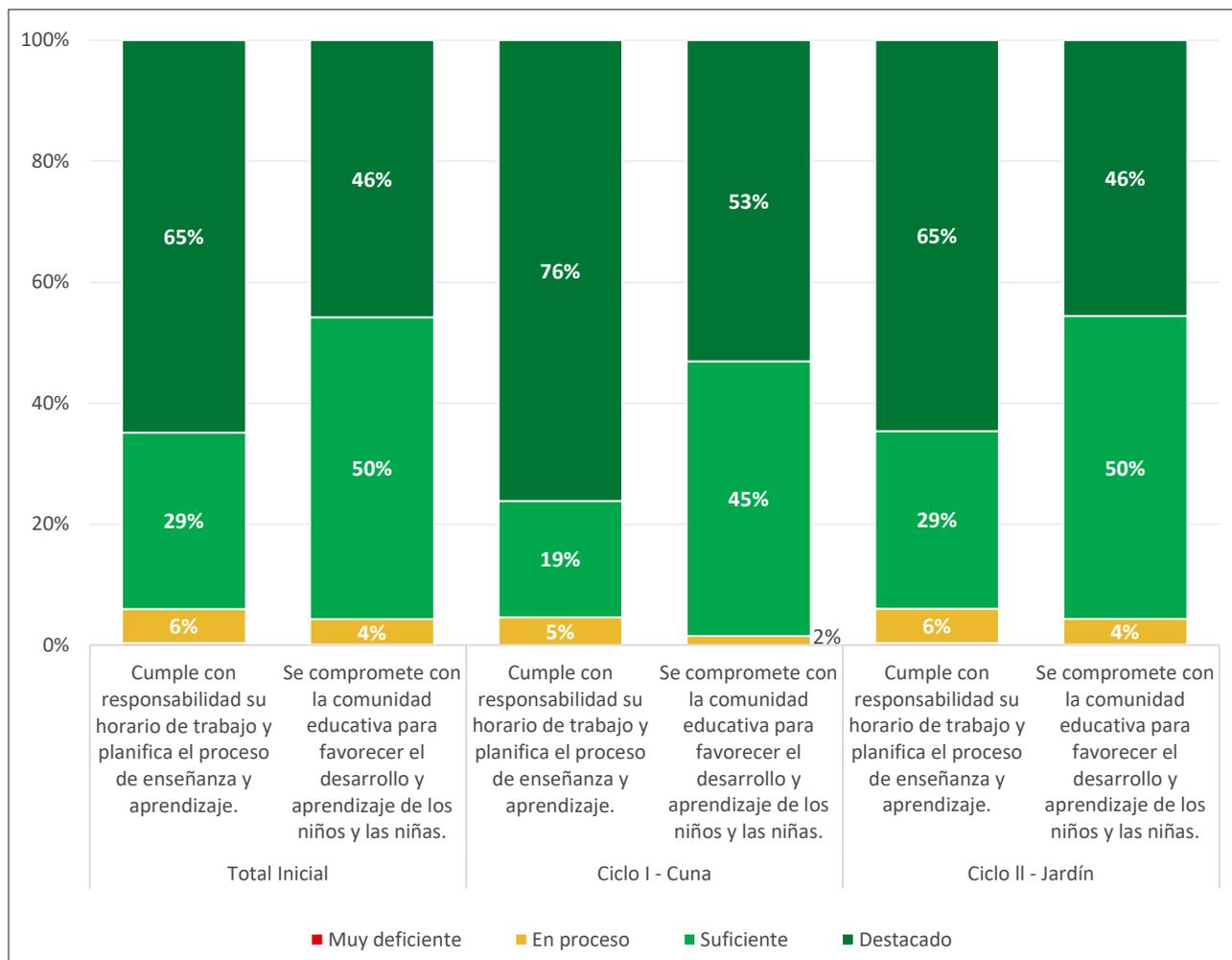
Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	20	303	1 574	3 506	5 403
	Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	6	226	2 698	2 473	5 403
Ciclo I (Cuna)	Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	-	6	25	99	130
	Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	-	2	59	69	130
Ciclo II (Jardín)	Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	20	297	1 549	3 407	5 273
	Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	6	224	2 639	2 404	5 273

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 9

Resultados de los docentes evaluados en el instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ciclo



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Los resultados que se presentan muestran que, en el Nivel Inicial (Cuna y Jardín), la mayoría de docentes (65 %) se ubicaron en el nivel “Destacado” en el desempeño que evalúa la responsabilidad. En contraste, en el desempeño referido al compromiso del docente, el mayor porcentaje de la población (50 %) se situó en el nivel “Suficiente”.

Con respecto al desempeño **“Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje”**, los resultados muestran que 65 % de docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” (76 % en Cuna y 65 % en Jardín). Es decir, los docentes siempre cumplieron con su horario de trabajo (asistieron regularmente y puntualmente a su IE) y planificaron el proceso de enseñanza y aprendizaje tomando en cuenta las características de los niños a su cargo. Además, pudieron explicar si se alcanzaron los propósitos de su planificación y presentaron evidencias que los justifiquen y, si realizaron ajustes a la planificación, los sustentaron debidamente. Sin embargo, un 29 % de docentes (un 19 % de Cuna y un 29 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Suficiente”; es decir, si bien cumplieron con su horario de trabajo y tuvieron al día su planificación, evidenciaron algunas dificultades para explicar el alcance de los propósitos planificados y/o para sustentar los ajustes que realizaron. Por su parte, la Tabla 15 nos muestra a 303 docentes del Nivel Inicial (un 6 % de los docentes evaluados) que se ubicaron en el nivel “En proceso”. Esto

significa que dichos docentes casi siempre cumplieron con su horario de trabajo (aunque podrían haber tenido algunas inasistencias injustificadas) y presentaron su planificación al día, pero no se evidenció que esta haya sido elaborada considerando las necesidades y características de los niños de su aula. Finalmente, 20 docentes del Nivel Inicial se situaron en el nivel “Muy deficiente” de este desempeño; es decir, no alcanzaron las condiciones mínimas del nivel “En proceso”.

Por otro lado, en el caso del desempeño **“Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas”**, los resultados indican que, en general, la mitad de docentes evaluados del Nivel Inicial (Cuna y Jardín) se situaron en el nivel “Suficiente” (50 %), mientras que un 46 % se ubicaron en el nivel “Destacado”. Esto evidencia que ambos grupos de docentes evaluados (96 %) participaron activamente en las actividades de trabajo colaborativo con la comunidad educativa para contribuir al desarrollo y aprendizaje de los niños; es decir, asistieron regularmente y opinaron constructivamente en las reuniones o espacios de reflexión colectiva. Asimismo, establecieron una relación de respeto, mantuvieron una actitud de escucha tolerante ante las opiniones de los demás, y respetaron acuerdos en lugar de imponer sus ideas o propuestas. Además de cumplir con lo anterior, los docentes que alcanzaron el nivel “Destacado” (46 %), mostraron iniciativa en las actividades de trabajo colaborativo, lideraron acciones conjuntas con su comunidad educativa e implementaron propuestas pedagógicas innovadoras. Por otro lado, 226 docentes del Nivel Inicial (Cuna y Jardín), quienes representan el 4 % de la población evaluada, se ubicaron en el nivel “En proceso”. Esto significa que, si bien mostraron una relación de respeto con los miembros de la comunidad, no participaron activamente de las actividades colaborativas ni implementaron propuestas innovadoras.

3.2.3.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ámbito*¹⁶

En este instrumento, los docentes evaluados del Nivel Inicial de la zona urbana mostraron mejores resultados que sus pares del ámbito rural, tal como se observa en la Tabla 16 y en la Figura 10. Tomando en cuenta tanto el nivel “Destacado” como el nivel “Suficiente”, se evidencia que, en el caso del desempeño **“Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje”**, un 94 % de docentes del ámbito urbano alcanzaron los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”), frente a un 92 % de la zona rural. Asimismo, en el desempeño **“Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas”** se aprecia que 96 % de los docentes evaluados del ámbito urbano se ubicaron en los niveles satisfactorios, en comparación con el 92 % de la zona rural.

¹⁶ No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a tres (3) docentes en el área rural.

Tabla 16

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ámbito

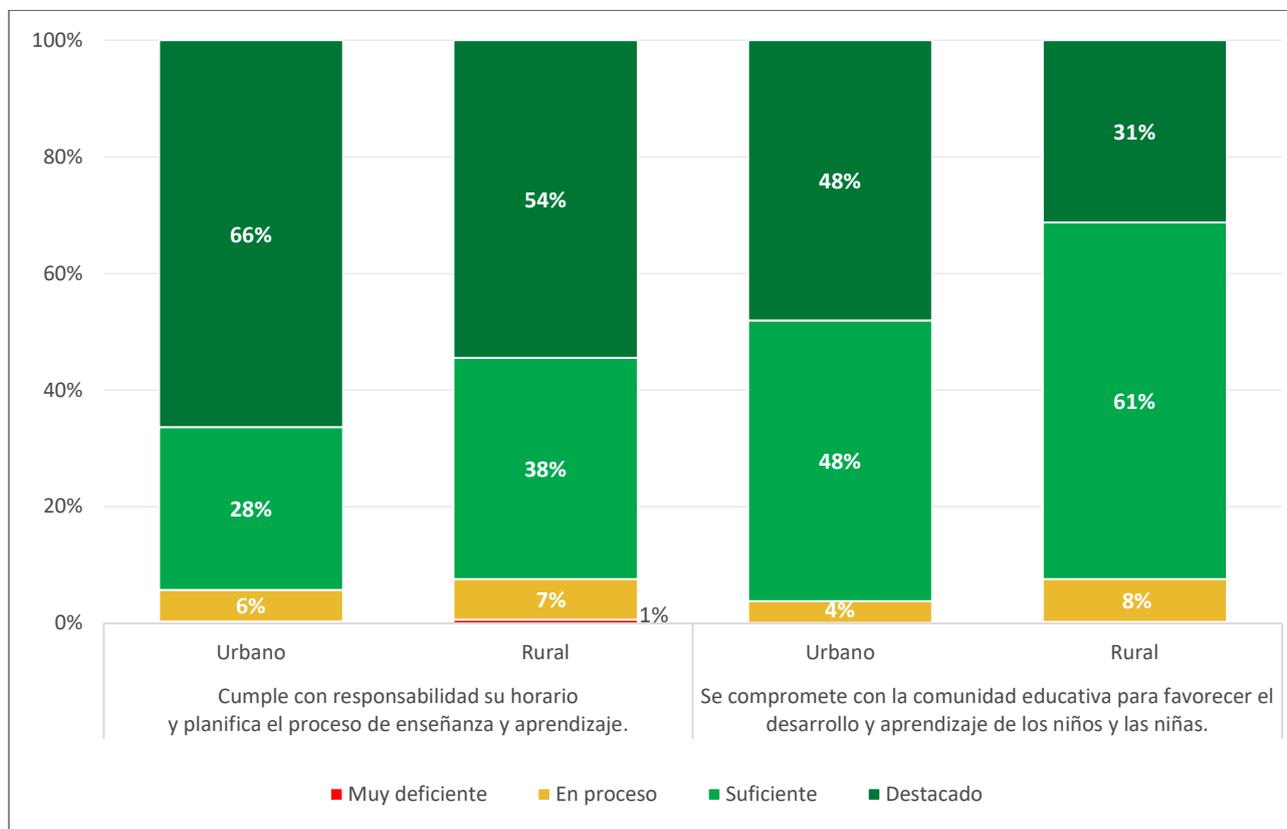
Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	Urbano	15	243	1 255	2 985	4 498
	Rural	5	54	294	422	775
Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	Urbano	4	167	2 165	2 162	4 498
	Rural	2	57	474	242	775

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Figura 10

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

4. Conclusiones

4.1. Sobre los resultados generales

- La EDD-Tramo I se implementó de manera satisfactoria y se llegó a evaluar a 5 437 docentes, quienes representaban al 99,4 % del total de docentes sujetos a evaluación (5 472). De los docentes evaluados, 99,3 % aprobó (5 399) y solo el 0,7 % desaprobó (38). Además, en 10 regiones se logró evaluar al 100 % de docentes habilitados para la EDD: Amazonas, Huancavelica, Ica, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tacna y Ucayali.
- En la EDD-Tramo I los docentes del Ciclo I (Cuna) alcanzaron un mejor resultado que sus pares del Ciclo II (Jardín), debido a que, de los 131 docentes evaluados de este ciclo, aprobó el 100 %, mientras que, en el Ciclo II (Jardín), de los 5 306 docentes evaluados, aprobó el 99,3 % (5 268 docentes) y desaprobó el 0,7 % (38 docentes).
- En este tramo de la evaluación, los docentes de la zona urbana alcanzaron un mejor resultado que los del ámbito rural. De los docentes pertenecientes a la zona urbana, aprobó el 99,4 % (4 623 docentes) y desaprobó el 0,6 % (27 docentes), mientras que, de los docentes de la zona rural, aprobó el 98,6 % (776 docentes) y desaprobó el 1,4 % (11 docentes).
- Al revisar los resultados según motivo de desaprobación se identifica que, entre los docentes desaprobados, la mayoría (19 docentes) lo hizo por obstrucción o inasistencia injustificada. El resto de docentes desaprobados no superaron los puntajes mínimos requeridos en el instrumento *Rúbricas de observación de aula* (15 docentes) o no alcanzaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados (4 docentes).

4.2. Sobre los instrumentos de evaluación

4.2.1. Instrumento *Rúbricas de observación de aula*

4.2.1.1. Ciclo I (Cuna)

- Si bien la mayoría de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) lograron ubicarse en el nivel “Destacado” en los cinco desempeños evaluados con este instrumento, mostraron mejores niveles de logro en los siguientes desempeños: **“Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas”** (87 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Destacado”) y **“Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas”** (76 % de los docentes alcanzaron el nivel “Destacado”). En el caso del primer desempeño, los docentes se comunicaron con los niños de forma amable y respetuosa, y mostraron consideración hacia sus perspectivas. Por su parte, en el segundo desempeño, los evaluados estuvieron siempre o casi siempre atentos y respondieron a las demandas o necesidades de los niños, lo que habría generado que ellos se sintieran cómodos con los docentes y con el ambiente donde se encontraban.
- Por otro lado, los desempeños en los que los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) presentaron mayores dificultades son **“Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas”** y **“Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas”**. Respecto al primer desempeño, un porcentaje importante de docentes (45 %), que se ubicaron en el nivel “Suficiente” y “En proceso”, no implementaron estrategias para promover que sean los niños los que resolvieran, por sí mismos, las situaciones de conflicto. Esto podría haber interferido en el desarrollo su autonomía. Con relación al segundo desempeño, un porcentaje considerable de docentes (40 %) se situaron en el nivel “Suficiente” y “En proceso”. Esto quiere decir que estos

docentes, si bien se comunicaron de manera efectiva con los niños, no realizaron acciones suficientes para enriquecer su lenguaje de forma constante durante la sesión. Esto significa que estos docentes habrían desaprovechado valiosas oportunidades para optimizar y estimular el desarrollo de la comunicación oral de los niños.

4.2.1.2. Ciclo II (Jardín)

- Con relación a los resultados del Ciclo II (Jardín), se encuentra que al menos el 50 % de los docentes evaluados alcanzaron un nivel “Destacado” en cuatro de los desempeños de las *Rúbricas de observación de aula*: **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, **“Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje”**, **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**. Es decir, durante las sesiones observadas, estos docentes realizaron actividades que captaban el interés de todos o casi todos los niños, fueron activos en involucrarlos en las tareas propuestas y buscaron que comprendieran el sentido de lo que aprendían. Además, dichos docentes lograron administrar el tiempo de manera efectiva y manejar de forma adecuada las transiciones, interrupciones y acciones accesorias. Por otro lado, trataron con respeto y cordialidad a los niños, valoraron sus puntos de vista y fueron empáticos con sus necesidades físicas o afectivas. Asimismo, utilizaron en todo momento mecanismos positivos para regular el comportamiento de los niños y la sesión observada transcurrió de forma continua.
- Por otra parte, los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) presentaron mayores dificultades en los desempeños **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** y **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**, dado que un importante porcentaje de docentes, en comparación con los resultados obtenidos en los otros desempeños del instrumento, se ubicó en los niveles insatisfactorios (“En proceso” y “Muy deficiente”). Así, se encuentra que el 23 % de los docentes condujeron de manera superficial o insuficiente las actividades que podrían fomentar habilidades de pensamiento de orden superior, y un 3 % de los docentes evaluados propusieron actividades o interacciones que estimularon únicamente el aprendizaje memorístico y/o reproductivo. Con respecto al desempeño relacionado a la evaluación, 17 % de los docentes evaluados solo brindó retroalimentación elemental a los niños.
- Al comparar los resultados de los docentes del ámbito rural y el urbano del Ciclo II (Jardín)¹⁷, y tomando en cuenta el porcentaje de docentes que alcanzaron el nivel “Destacado” en ambos grupos, se encuentra que una mayor cantidad de los docentes del ámbito urbano se ubicaron en este nivel respecto a sus pares de la zona rural. Las mayores diferencias porcentuales a favor de los docentes del ámbito urbano se producen en los siguientes desempeños: **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”** (33 % frente a 23 %), **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** (28 % frente a 19 %) e **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”** (57 % frente a 48 %).
- Sobre la primera y segunda visita de *Observación de aula*, los resultados evidencian que la segunda visita permitió que la mayoría de docentes alcanzaran mejores niveles de logro en los desempeños evaluados. Los desempeños en los que se observa una mejora de mayor magnitud son **“Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**, mientras que el desempeño con una menor diferencia entre la primera y segunda

¹⁷ No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a tres (3) docentes en el área rural.

observación en cuanto a los niveles insatisfactorios (“En proceso” y “Muy deficiente”) es **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**.

4.2.2. Sobre los instrumentos complementarios

4.2.2.1. Instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*

- Los porcentajes de los docentes evaluados de Cuna y Jardín que se ubicaron en los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”) e insatisfactorios (“En proceso” y “Muy deficiente”) en este instrumento son similares para los dos desempeños evaluados: **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** y **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**. Así, la mayoría de los docentes evaluados (entre 87 % y 89 %) se situaron en el nivel “Destacado”, mientras que alrededor del 8 % de ellos alcanzaron el nivel “Suficiente” y el 3 % se ubicó en el nivel “En proceso”.
- En el caso del desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, los docentes alcanzaron mejores calificaciones en los criterios relacionados con la ventilación e iluminación, y la organización para asegurar el libre desplazamiento. Por otro lado, obtuvieron menores calificaciones en los criterios referidos a las condiciones de seguridad física del aula, y a la limpieza de los utensilios y muebles.
- En el caso del desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, los docentes mostraron mejores calificaciones en el criterio referido al orden de los materiales educativos. Por otra parte, obtuvieron una menor calificación en el criterio que evalúa las condiciones de seguridad de los materiales.
- El análisis de los resultados según el ámbito al que pertenecen los docentes del Ciclo II (Jardín) muestra que los resultados en el nivel “Destacado” son ligeramente favorables a la zona urbana. Sin embargo, en el nivel “Suficiente”, se aprecia que los resultados favorecen levemente a los docentes de la zona rural.
- Al comparar los resultados obtenidos en la primera y segunda visita de inspección, se encontró que, en general, los docentes que recibieron una segunda visita mejoraron en los dos desempeños evaluados.

4.2.2.2. Instrumento *Encuesta a las familias*

- Este fue el instrumento en el que un mayor porcentaje de docentes evaluados del Nivel Inicial lograron ubicarse en los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”). Esto demuestra que las familias valoraron la comunicación que establecieron los docentes con ellas y la atención que recibieron sus hijos.
- El 90 % de los docentes alcanzaron el nivel “Destacado” en el desempeño **“Se comunica en forma satisfactoria con las familias”**. Es decir, en el caso de estos docentes, al menos el 90 % de las familias encuestadas valoraron positivamente la información y las recomendaciones que brindaron sobre sus hijos, y su disposición para comunicarse en un clima de respeto.
- El 94 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” del desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”**. Este resultado evidencia que la mayoría de familias (al menos el 90 %) valoraron positivamente la atención y el trato que el docente brindó a sus hijos.
- Las familias valoraron de manera positiva la comunicación que establecieron los docentes con ellas, y la atención y el trato brindado a sus hijos. Sin embargo, la encuesta también permitió identificar

situaciones de posible maltrato que requirieron una intervención desde distintas instancias formativas.

- En general, los resultados muestran que la mayoría de docentes evaluados del Ciclo II (Jardín), tanto del ámbito urbano como del rural, se comunicaron en forma satisfactoria con las familias. Además, estas familias percibieron que estos docentes conocían y atendían de manera adecuada las necesidades de sus hijos. Cabe señalar que este es el instrumento en el que menos diferencias se presentan entre ámbitos.

4.2.2.3. Instrumento *Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente*

- La mayoría de los docentes evaluados del Ciclo I (76 %) y del Ciclo II (65 %) lograron el nivel “Destacado” en el primer desempeño de este instrumento: **“Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje”**. Es decir, estos docentes siempre cumplieron con su horario de trabajo y planificaron el proceso de enseñanza y aprendizaje tomando en cuenta las características de los niños a su cargo. Además, evidenciaron la capacidad de analizar su planificación y de realizar ajustes con el fin de asegurar el desarrollo y aprendizaje de los niños a su cargo.
- En el caso del desempeño **“Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas”**, los resultados evidencian que alrededor de la mitad de docentes evaluados (45 % de Cuna y 50 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Suficiente”. Esto significa que dichos docentes participaron activamente en las actividades de trabajo colaborativo con la comunidad educativa en una permanente relación de respeto. Además, 53 % de docentes del Ciclo I (Cuna) y 46 % del Ciclo II (Jardín) alcanzaron el nivel “Destacado”; es decir, además de cumplir con las condiciones mencionadas anteriormente, mostraron iniciativa en las actividades de trabajo colaborativo, lideraron acciones conjuntas con su comunidad educativa e implementaron propuestas pedagógicas innovadoras.
- El análisis de los resultados según el ámbito al que pertenecen los docentes del Ciclo II (Jardín) muestra que los que se ubicaban en la zona urbana obtuvieron mejores resultados que sus pares del ámbito rural en ambos desempeños.

ANEXOS

Anexo 1

Capacitación y certificación en *Rúbricas de observación de aula* para directivos

La capacitación y certificación se realizó en todas las regiones con el fin de que los directivos estén habilitados para aplicar las *Rúbricas de observación de aula*. En la mayoría de regiones, se certificaron más del 90 % de directivos. Aquellas regiones en las que hubo un porcentaje menor de directivos certificados fueron Cusco (89 %), Pasco (89 %), Tacna (89 %), Ucayali (89 %), Madre de Dios (88 %), Loreto (84 %) y Moquegua (82 %). En total, se certificaron 12 734 directivos, que representan el 92 % del total de directivos convocados.

Tabla 17

Resultados de certificación en las Rúbricas de observación de aula de directivos de IE por región

Región ^{1/}	Número de participantes certificados	Porcentaje de participantes certificados	Número de participantes no certificados	Número de participantes que no asistió	Total
Amazonas	343	93 %	18	7	368
Áncash	673	91 %	56	10	739
Apurímac	206	91 %	16	4	226
Arequipa	549	91 %	38	16	603
Ayacucho	368	91 %	37	1	406
Cajamarca	918	97 %	27	6	951
Callao	221	91 %	16	5	242
Cusco	715	89 %	82	7	804
Huancavelica	305	94 %	14	4	323
Huánuco	477	93 %	23	11	511
Ica	396	93 %	26	4	426
Junín	713	94 %	27	20	760
La Libertad	828	93 %	57	5	890
Lambayeque	580	93 %	35	8	623
Lima Metropolitana	2 009	92 %	124	61	2 194
Lima Provincias	404	94 %	21	4	429
Loreto	389	84 %	49	23	461
Madre de Dios	51	88 %	4	3	58
Moquegua	126	82 %	19	8	153
Pasco	130	89 %	11	5	146
Piura	652	93 %	29	18	699
Puno	802	95 %	34	12	848
San Martín	412	94 %	23	5	440
Tacna	165	89 %	14	7	186
Tumbes	130	90 %	11	3	144
Ucayali	172	89 %	18	4	194
Total	12 734	92 %	829	261	13 824

1/ Región en la que trabaja el directivo según DITEN-Nexus octubre, 2017.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

También se organizaron talleres de capacitación de los funcionarios y especialistas de DRE y UGEL que debían certificarse en las *Rúbricas de observación de aula*. Se capacitó a 245 funcionarios de DRE y UGEL, de los cuales se certificó el 88 % de ellos. Además, se capacitó a 407 especialistas, de los que se certificaron 367 (90 %). Las regiones donde se logró certificar a todos los funcionarios y especialistas capacitados (100 %) fueron Huancavelica, Ica, Loreto, Tacna y Tumbes, como se muestra en la Tabla 18.

Tabla 18

Resultados de certificación en las Rúbricas de observación de aula de funcionarios y especialistas de DRE y UGEL por región

Región	Funcionarios DRE/UGEL capacitados	Funcionarios DRE/UGEL certificados	Porcentaje de funcionarios DRE/UGEL certificados	Especialistas capacitados	Especialistas certificados	Porcentaje de especialistas certificados
Amazonas	8	8	100 %	5	3	60 %
Áncash	21	17	81 %	31	27	87 %
Apurímac	7	5	71 %	11	11	100 %
Arequipa	11	10	91 %	21	21	100 %
Ayacucho	12	12	100 %	46	39	85 %
Cajamarca	14	14	100 %	25	24	96 %
Callao	2	2	100 %	6	5	83 %
Cusco	15	14	93 %	27	24	89 %
Huancavelica	5	5	100 %	4	4	100 %
Huánuco	11	10	91 %	13	13	100 %
Ica	6	6	100 %	13	13	100 %
Junín	25	21	84 %	37	32	86 %
La Libertad	16	13	81 %	21	20	95 %
Lambayeque	4	3	75 %	11	10	91 %
Lima Metropolitana	8	7	88 %	23	21	91 %
Lima Provincia	10	6	60 %	18	16	89 %
Loreto	7	7	100 %	5	5	100 %
Madre de Dios	3	1	33 %	4	2	50 %
Moquegua	3	2	67 %	4	4	100 %
Pasco	7	5	71 %	13	11	85 %
Piura	12	11	92 %	26	24	92 %
Puno	14	12	86 %	16	15	94 %
San Martín	11	11	100 %	16	14	88 %
Tacna	5	5	100 %	3	3	100 %
Tumbes	4	4	100 %	2	2	100 %
Ucayali	4	4	100 %	6	4	67 %
Total	245	215	88 %	407	367	90 %

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 2

Integrantes del Comité de Evaluación certificados en los instrumentos complementarios

Se diseñó una capacitación y certificación virtual para que los integrantes de los Comités de Evaluación se prepararan en la aplicación de los instrumentos complementarios. Un total de 2 475 docentes a nivel nacional se certificaron en la aplicación de estos tres (3) instrumentos.

Tabla 19

Número de integrantes de Comité que han sido certificados en los instrumentos complementarios por región

Región	Integrantes del Comité certificados en los instrumentos complementarios
Amazonas	34
Áncash	94
Apurímac	29
Arequipa	130
Ayacucho	48
Cajamarca	115
Callao	86
Cusco	62
Huancavelica	31
Huánuco	33
Ica	89
Junín	100
La Libertad	126
Lambayeque	98
Lima Metropolitana	736
Lima Provincias	90
Loreto	71
Madre de Dios	13
Moquegua	41
Pasco	29
Piura	128
Puno	90
San Martín	85
Tacna	60
Tumbes	31
Ucayali	26
Total	2 475

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 3

Talleres de capacitación en los procedimientos de aplicación de la EDD

A nivel nacional, se llevaron a cabo talleres de capacitación en los procedimientos de aplicación de la EDD para los coordinadores territoriales, y los especialistas de DRE y UGEL. Asistieron 19 coordinadores territoriales, 50 especialistas de DRE y 337 de UGEL, como se muestra en la Tabla 20.

Tabla 20

Asistentes a los talleres de capacitación según región

Región	Coordinadores territoriales asistentes	Especialistas DRE asistentes	Especialistas UGEL asistentes
Amazonas	1	1	15
Áncash	1	1	28
Apurímac	1	3	14
Arequipa	-	-	10
Ayacucho	1	3	13
Cajamarca	1	2	29
Callao	1	3	2
Cusco ^{1/}	-	-	-
Huancavelica	1	2	14
Huánuco	1	4	21
Ica	1	2	9
Junín	1	1	22
La Libertad	1	1	17
Lambayeque	1	4	10
Lima Metropolitana	-	2	11
Lima Provincias	1	1	13
Loreto	1	1	16
Madre de Dios	1	2	6
Moquegua	-	2	6
Pasco	1	1	10
Piura	-	3	12
Puno	1	2	27
San Martín	1	2	9
Tacna	-	3	11
Tumbes	1	3	7
Ucayali	-	1	5
Total	19	50	337

1/ No se cuenta con información de la cantidad de asistentes a la capacitación en la región Cusco.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 4

Charlas informativas sobre el modelo y los instrumentos de la EDD

En la Tabla 21, se presenta la cantidad de charlas informativas que se realizaron para orientar a los docentes acerca de las características generales de la EDD. Como se puede apreciar, las regiones en las que se llevaron a cabo la mayor cantidad de charlas informativas y en las que, además, asistió un mayor número de docentes son las siguientes: Puno (1 030), Lima Metropolitana (822), Cajamarca (787), Ica (724) y Áncash (672). En total, asistieron 10 690 docentes nombrados.

Tabla 21

Charlas informativas para docentes nombrados por región

Región	Cantidad de presentaciones	Total docentes asistentes
Amazonas	3	189
Áncash	6	672
Apurímac	2	281
Arequipa	5	451
Ayacucho	2	235
Cajamarca	6	787
Callao	3	362
Cusco	2	148
Huancavelica	4	347
Huánuco	2	89
Ica	6	724
Junín	5	540
La Libertad	5	381
Lambayeque	4	505
Lima Metropolitana	9	822
Lima Provincias	5	554
Loreto	4	419
Madre de Dios	1	73
Moquegua	1	97
Pasco	2	281
Piura	3	622
Puno	9	1 030
San Martín	3	210
Tacna	3	369
Tumbes	1	172
Ucayali	3	330
Total	99	10 690

Nota: Presentaciones realizadas del 12 de mayo al 7 de julio de 2017

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 5

Talleres de profundización

Además de las charlas informativas, se llevaron a cabo talleres de profundización con los docentes nombrados del Nivel Inicial que estaban sujetos a evaluación en el Tramo I de la EDD. En estos talleres (179 a nivel nacional), se presentaron el modelo y los instrumentos de evaluación, y se resolvieron las dudas de los docentes. Las regiones en las que participaron más del 90 % de los docentes fueron las siguientes: Callao, Cusco, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín, Tacna y Ucayali, como se muestra en la Tabla 22.

Tabla 22

Talleres de profundización para docentes nombrados del Nivel Inicial-Tramo I

Región	Talleres de profundización realizados ^{1/}	Docentes sujetos a evaluación ^{2/}	Docentes capacitados	
			Total de docentes capacitados	Porcentaje de docentes capacitados
Amazonas	2	47	36	76,6 %
Áncash	6	177	120	67,8 %
Apurímac	3	105	40	38,1 %
Arequipa	8	265	213	80,4 %
Ayacucho	3	103	58	56,3 %
Cajamarca	18	494	381	77,1 %
Callao	5	176	168	95,5 %
Cusco	7	160	155	96,9 %
Huancavelica	1	77	11	14,3 %
Huánuco	4	96	89	92,7 %
Ica	8	234	221	94,4 %
Junín	4	157	122	77,7 %
La Libertad	6	232	221	95,3 %
Lambayeque	9	235	217	92,3 %
Lima Metropolitana	46	1 410	1 221	86,6 %
Lima Provincias	5	144	60	41,7 %
Loreto	8	169	155	91,7 %
Madre de Dios	1	18	13	72,2 %
Moquegua	3	57	-	-
Pasco	5	68	47	69,1 %
Piura	10	322	317	98,4 %
Puno	-	280	-	-
San Martín	7	165	149	90,3 %
Tacna	4	113	109	96,5 %
Tumbes	3	96	80	83,3 %
Ucayali	3	72	70	97,2 %
Total	179	5 472	4 273	78,1 %

1/ Datos al 11 de octubre de 2017

2/ Datos al 22 de setiembre de 2017

Fuente: Dirección de Evaluación Docente Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 6

Impacto del resultado de la EDD-Ciclo I (Cuna)

En la Tabla 23, se ha proyectado el impacto de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en los niños a su cargo a partir de dos aspectos: el número de niños que asistían regularmente a clases en la IE y los niveles de logro alcanzados por estos docentes en los desempeños evaluados en la EDD.

Tabla 23

Impacto del resultado de la EDD de acuerdo a los niños atendidos por los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna)

Instrumento	Desempeño	Número de niños a cargo de docentes que se ubicaron en el nivel				Total de niños
		Muy deficiente	En proceso	Suficiente	Destacado	
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas.	-	41	846	1 259	2 146
	Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas.	-	35	732	1 379	2 146
	Muestra sensibilidad antes las necesidades de los niños y las niñas.	-	-	528	1 618	2 146
	Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.	-	-	292	1 854	2 146
	Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas.	19	11	947	1 169	2 146
<i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i>	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	-	89	115	1 942	2 146
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	-	64	156	1 926	2 146
<i>Encuesta a las familias</i>	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	-	21	168	1 957	2 146
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	-	-	60	2 086	2 146
<i>Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente</i>	Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	-	85	430	1 631	2 146
	Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	-	34	946	1 166	2 146

Nota 1: La tabla considera a niños cuyos docentes obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Nota 2: El número de niños que asistían regularmente a la IE se calculó sobre la base de lo reportado por los Comités de Evaluación en la *Ficha de consolidado de respuestas de la Encuesta a familias*.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017

Anexo 7

Impacto del resultado de la EDD-Ciclo II (Jardín)

En la Tabla 24, se ha proyectado el impacto de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en los niños a su cargo a partir de dos aspectos: el número de niños que asistían regularmente a clases en la IE y los niveles de logro alcanzados por estos docentes en los desempeños evaluados en la EDD.

Tabla 24

Impacto del resultado de la EDD de acuerdo a los niños atendidos por los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín)

Instrumento	Desempeño	Número de niños a cargo de docentes que se ubicaron en el nivel				Total de niños
		Muy deficiente	En proceso	Suficiente	Destacado	
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	57	2 374	46 912	64 211	113 554
	Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.	-	1 817	25 446	86 291	113 554
	Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	2 871	24 941	53 680	32 062	113 554
	Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	301	17 926	57 261	38 066	113 554
	Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	-	1 364	25 070	87 120	113 554
	Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	36	3 940	36 055	73 523	113 554
<i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i>	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	361	2 616	10 095	100 482	113 554
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	532	3 030	8 724	101 268	113 554
<i>Encuesta a las familias</i>	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	239	1 454	9 076	102 785	113 554
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	22	1 013	6 094	106 425	113 554
<i>Pauta de valoración de la responsabilidad y el compromiso del docente</i>	Cumple con responsabilidad su horario de trabajo y planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	356	6 066	32 163	74 969	113 554
	Se compromete con la comunidad educativa para favorecer el desarrollo y aprendizaje de los niños y las niñas.	117	4 240	55 129	54 068	113 554

Nota 1: La tabla considera a niños cuyos docentes obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los instrumentos, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Nota 2: El número de niños que asistían regularmente a la IE se calculó sobre la base de lo reportado por los Comités de Evaluación en la *Ficha de consolidado de respuestas de la Encuesta a familias*.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo I, 2017